



# РОП УМЕР, ДА ЗДРАВСТВУЕТ БЮДЖЕТ?

*А. П. Ветошкина, к. э. н., ответственный секретарь Комитета ТПП г. Москвы по проблемам экологии и природопользования;  
В. М. Венчиков, Ассоциация НК «Координационно-информационный центр государств – участников СНГ по сближению регуляторных практик» (Ассоциация НП КИЦ СНГ)*

В России традиционно все экологические стратегии, доктрины, проекты, программы, системы, реформы и иже с ними из раза в раз заканчиваются катастрофическим пшиком. Но однажды каким-то чудом в стране был введен всемирно опробованный эффективный механизм РОП, способный в течение считанных лет перевести формирование отходоперерабатывающей отрасли из сферы пустопорожней болтовни в сферу реальной экономики. И что же? От него хотят отказаться, заменив его налогом.

**З**адача по увеличению сбора и утилизации отходов является одной из главных для уменьшения негативного воздействия на окружающую среду, и решать ее надо срочно. Можно признать успешной деятельность Минприроды России по введению с 2016 г. такого важного инс-

трумента сбора и утилизации отходов, как расширенная ответственность производителей и импортеров в части утилизации продукции и упаковки, потерявших потребительские свойства (РОП).

Данный механизм находится в стадии становления. Даже в 2017 г. из-за неточности при определении плательщиков экологического сбора не все предприятия внесли сбор и подали декларацию. Не все природопользователи поняли, что они являются плательщиками, и невольно стали нарушителями. Именно поэтому в бюджет поступило в 2017 г. 1,3 млрд руб., а по состоянию на сегодня, по сведениям Росприроднадзора за 2017 г., поступило 2,5 млрд руб.

При активном участии бизнес-общества были внесены изменения в нормативные акты и приняты:

- распоряжение Правительства РФ от 28.12.2017 № 2970-р (ред. от 16.06.2018), регулирующее перечень готовых товаров, включая упаковку,

подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств (на 2018 г. и последующие годы);

- распоряжение Правительства РФ от 28.12.2017 № 2971-р, регулирующее нормативы утилизации на 2018–2020 гг.

Теперь, после устранения неточностей, уточнения формулировок, а также большой разъяснительной работы, проведенной Росприроднадзором, и, как следствие, большего охвата хозяйствующих субъектов, сумма экосбора, поступившего в бюджет России, несомненно возрастет (наряду с тем, что одновременно имеет место сокращение перечисления в бюджет экологического сбора в результате самостоятельного исполнения РОП, в том числе путем создания ассоциаций (союзов) производителей, импортеров товаров; активно работают в этом направлении «Рус-ПЭК», РАТЭК, Ассоциация переработчиков электронной и электробытовой техники, СРО «Ассоциация

Во всем мире ответственность производителя исполняется через самостоятельные проекты, а экологический сбор признается штрафом. Инициатива Минфина состоит в том, чтобы лишить бизнес права заниматься оздоровлением окружающей среды в стране и полностью переложить эту ответственность на плечи государства, включая создание системы сбора тех или иных видов отходов. У вас получится, господа? Не уверен.

*А. В. Онищук, президент Ассоциации «СКО Электроника – утилизация»*

«Лига переработчиков макулатуры», Национальная ассоциация производителей источников тока «РУСБАТ», Союз производителей безалкогольных напитков и минеральных вод, НК «Ассоциация производителей шин» и многие другие).

Основными задачами введения экологического сбора признаны:

- создание системы сбора отходов товаров и упаковки, подпадающих под требования РОП, в том числе создание пунктов их сбора, регулярное проведение акций по сбору и транспортированию на объекты утилизации по всей территории России (а это значительные транспортные затраты);
- создание предприятий, осуществляющих глубокую переработку указанных отходов.

Только в том случае, если эта задача будет успешно выполнена, объем сбора отходов будет соответствовать цели, поставленной Правительством РФ в распоряжении от 25.07.2017 № 1589-р, утвердившем перечень видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается. Только в этом случае можно серьезно подумать об увеличении нормативов утилизации при запрете уже с 2020 г. захоронения многих распространенных групп отходов.

Бизнес-сообщество активно обсуждает размер ставок экологического сбора для различных групп товаров и упаковки. В Комитете ТПП РФ по природопользованию и экологии много раз обсуждались эти вопросы, результаты обсуждения направлялись в Минприроды России. Есть противоположные подходы – предложение по увеличению размеров ставок экосбора по ряду групп товаров и упаковки, предусмотренных распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2017 № 2970-р.

Многие предприятия, обязанные уплачивать экологический сбор, перепоручают утилизацию недобросовестным организациям и получают от них документы о фиктивной утилизации за небольшую плату, существенно меньшую, чем экологический сбор. Чтобы создать отходоперерабатывающую отрасль, необходимо:

а) повысить ставки экологического сбора; б) усилить контроль за организациями, предъявляющими липовые документы об утилизации. Нужно также рассматривать нормы, регулирующие РОП, в комплексе с иными меняющимися нормами. Так, если предприятия по сбору, обработке и утилизации электронного и электрического лома отнесут к объектам I и II категорий, то соответствующие ставки экологического сбора надо повышать в 2–3 раза, поскольку перерабатывающие предприятия должны будут удовлетворять повышенные требования по разработке разрешительной документации, по производственному экологическому контролю и др. В случае повышения размера ставок надо использовать собираемые средства не только на строительство сортировочных станций и предприятий по утилизации отходов от использования товаров, но и на создание системы их сбора.

И органы власти, и ответственный бизнес безусловно признают необходимость повышения качества администрирования, необходимость соблюдения финансовой дисциплины плательщиками экологической платы и экологического сбора, и в этом направлении ведется активная работа. Однако Минфин РФ предпринимает вторую попытку введения экологического налога. От аналогичной инициативы в 2003 г. отказались по итогам экспертных обсуждений, прекратив разработку проекта гл. 31 Налогового кодекса РФ.

Решая проблему путем признания экологического сбора налогом, в проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ (в части включения отдельных неналоговых платежей в Налоговый кодекс РФ)» Минфин РФ не только отнес к налоговой сфере плату за негативное воздействие – это, возможно, даже окажет оздоравливающее влияние на природоохранную сферу (такой вывод вытекает из крайнего несовершенства системы нормирования, ставящей во главу угла не столько реальные уровни воздействия на окружающую среду, сколько успешное прохождение согласовательных процедур, в свою очередь, зависящее от множества обстоятельств, не имею-

Вследствие перевода экосбора в налог мы теряем возможности по улучшению состояния окружающей среды, мы теряем возможности создания рабочих мест, мы теряем возможности выпуска продукции из вторичного сырья, и мы теряем самое главное – коллективную ответственность, ту традицию добросовестности, которая активно начала формироваться, те институты гражданской ответственности и ответственности бизнеса, к которым мы должны стремиться как к самым высоким целям!

*Е. Ю. Уваркина, председатель Комиссии ОПРФ по развитию АПК и сельских территорий*

щих прямого отношения к экологии), – но и пошел дальше и применил тот же подход к сфере РОП, тем самым исключив экологическую суть экологического сбора. Это полностью уничтожает саму идею и возможность самостоятельного исполнения РОП. Остается только сбор поступлений в федеральный бюджет по принципу «чем больше, тем лучше». Такое целеполагание является прямо противоположным тому, которое заложено в основу РОП.

В случае принятия законопроекта, разработанного Минфином России, экологический налог, который будет собираться с предприятий, попадет в консолидированный бюджет Российской Федерации, средства не будут носить целевого характера, позволяющего направить их именно на создание мощностей по переработке

Наша компания вместе с партнерами создала уже тысячи пунктов сбора вторичных пластмасс, они действуют, они приносят сырье. Мы все их потеряем вместе с РОП, как только экологический сбор будет превращен в налог. Чтобы загрузить свои уже созданные в расчет на РОП мощности, мы будем вынуждены импортировать в лучшем случае ПЭТФ-бутылку, в худшем – смешанные отходы пластика из-за рубежа; делать то, что столько лет делал Китай

*К. В. Рзаев, председатель совета директоров ГК «ЭкоТехнологии»*

С помощью РОП мы успешно начали развиваться в направлении переработки отходов, но государство ставит блок на пути нашего развития. Собрав в текущем году в рамках РОП около 5 млн руб., мы вложили в наше оборудование около 70 млн руб. Эти средства потрачены нами зря, если государство примет решение превратить экосбор в налог.

**Д. Ю. Захватаев,**  
коммерческий директор ООО «РУС СОШКИ»

отходов и на организацию иных профильных мероприятий.

Серьезность намерений Минфина России подтверждает удивительный порядок внесения поправок в КоАП РФ: между первым и вторым чтением в Государственной Думе ФС РФ от имени Правительства РФ внесены без

Шокирует несогласованность целей, поставленных в правительственных документах и президентском Указе (о развитии сбора и утилизации отходов, об их глубокой переработке) и конкретных действий. Три года назад мы начали выстраивать систему РОП, это очень небольшой период, и все же она успела показать неплохую эффективность – и тут мы от нее отказываемся? Бизнес устал от постоянных и непредсказуемых изменений правил игры, давайте какой-то мораторий введем, что ли!

**М. В. Синельников,** заместитель руководителя исполкома Национальной Мясной Ассоциации

проведения оценки регулирующего воздействия значимые поправки в гл. 8 законопроекта № 176187-7 «О внесении изменений в ст. 8.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях (в целях устранения избыточного правового регулирования в сфере использования лесов)».

Целью введения данного налога является повышение качества администрирования.

**С. М. Озеров,** Минфин РФ

Кроме того, предлагается добавить в КоАП РФ ст. 8.51 «Нарушение порядка представления отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров или декларации о количестве выпущенных в обращение товаров, упаковки товаров», а также ст. 8.411.

Поправками предлагается весьма жесткая ответственность за нарушение порядка представления отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров или декларации о количестве выпущенных в обращение товаров, упаковки товаров, реализованных для внутреннего потребления на территории Российской Федерации, за представление отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов несвоевременно или в неполном объеме или содержащей недостоверные сведения, а также за несвоевременную уплату экосбора (ст. 8.411) – вплоть до административного приостановления деятельности на срок до 90 сут.

Что такое отчетность в неполном объеме или содержащая неверные сведения? При желании можно любой объем объявить неполным, а любые сведения – неверными, и хозяйствующий субъект будет доказывать обратное в суде долго и, возможно, безрезультатно. А приостановка деятельности на 3 мес – это с большой вероятностью гибель данного бизнес-объекта.

Итак, резко ужесточаются карательные санкции, но при этом не создаются ни система раздельного сбора отходов от населения, ни система обработки и утилизации электронного и электрического лома, шин, батареек поскольку создание таковых систем может обеспечить только работающий в полную силу механизм РОП, в том числе путем создания ассоциации (союза) производителей, импортеров товаров. Практика показывает, что система приема товаров и упаковки, потерявших потребительскую стоимость, создаваемая в рамках иных механизмов, оказывается либо не слишком действенной, либо весьма недолговечной (этому есть самые печальные примеры, в которые мы не будем углубляться в рамках данной статьи).

Нет нормативных правовых актов, регламентирующих обязанности по раздельному сбору природопользователей и даже регоператоров. РСО подпадает под общее регулирование, которое делает его внедрение крайне затруднительным, невыгодным и неэффективным. Только экологически ответственные компании, обязанные уплачивать экологический сбор, имеют достаточную мотивацию нести эти затраты и неудобства, но эту мотивацию собираются коренным образом отменить.

Каким образом будет обеспечиваться исполнение упомянутого распоряжения № 1589-р о запрещении захоронения некоторых видов отходов? В отсутствие механизмов РОП отходы от товаров, потребляемых населением, будут сортироваться и утилизироваться в очень незначительном объеме от общего количества ТКО (как это и происходит). Да, собранные в бюджет средства в той или иной мере могут быть направлены на реализацию государственной политики в сфере обращения с ТКО и повышение управляемости отраслью, но эффективность такого использования собираемых средств однозначно будет ниже.

Исходя из изложенного, считаем, что введение экологического налога взамен системы экологического сбора в рамках РОП не соответствует наилучшему международному опыту и не повлечет за собой существенного роста доходов бюджета Российской Федерации, но, напротив, критически негативно скажется на реализуемых и планируемых, в том числе в рамках нацпроекта «Экология», экологических мероприятиях и программах федерального, регионального и муниципального уровня и, следовательно, повлечет за собой нанесение невосполнимого вреда экосистемам России.

Незначительное в сравнении с общим уровнем доходов федерального бюджета увеличение его за счет сумм экологического сбора, поступающих в обезличенной форме, практически остановит реализацию природоохранных программ компаний-природопользователей и формирование новой отходоперерабатывающей отрасли. ♻️