



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9392/2018-ГК

г. Пермь

16 августа 2018 года

Дело № А60-69382/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 августа 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семенова В.В.,
судей Дюкина В.Ю., Скромовой Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Балдиной А.С.,
при участии
от истца: Арбузов И.Н., представитель по доверенности, паспорт,
Одинцова В.А., представитель по доверенности, паспорт,
от ответчика: Журавлев И.Е., представитель по доверенности, паспорт,
Ударцева О.А., представитель по доверенности, паспорт,
от третьего лица: не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда)
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Городская энергосервисная компания"
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 мая 2018 года, принятое судьей Ериным А.А.,
по делу А60-69382/2017
по иску Нижнетуринского городского округа в лице администрации Нижнетуринского городского округа (ОГРН 1026601484447, ИНН 6624002144)
к обществу с ограниченной ответственностью "Городская энергосервисная компания" (ОГРН 1026604957170, ИНН 6670007965)
о взыскании убытков,
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Промвест" (ОГРН 1176658024267, ИНН 6686092324),

установил:

Администрация Нижнетуринского городского округа (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Городская энергосервисная компания" (далее – ООО ГЭСКО, ответчик) о взыскании 1 244 796 руб. убытков, возникших в результате неправомерных действий ответчика по реализации муниципального имущества.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Промвест" (далее – ООО "Промвест").

В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции удовлетворено ходатайство администрации об уменьшении размера исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ, в соответствии с которым истец просил взыскать с ответчика убытки в размере 938 996 руб. 80 коп.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2018 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО ГЭСКО обжаловало решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, в жалобе просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований администрации отказать в полном объеме. Заявитель апелляционной жалобы считает ошибочным вывод суда о том, что истцу принадлежит право собственности на лом черных металлов, указывает, лом черных металлов образовался в результате деятельности по реконструкции объектов теплоснабжения, в связи с чем является вторичной продукцией, истцом не доказано право собственности на лом черных металлов как на вторичную продукцию. По мнению ответчика, поскольку ни ООО ГЭСКО, ни администрация деятельность по производству изделий из черных металлов и их сплавов не осуществляло, то к спорным правоотношениям сторон положения Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" применению не подлежат. Считает, что в данном случае подлежат применению специальные нормы права – пункт 7 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", а также условия заключенного между истцом и ответчиком концессионного соглашения от 21.08.2014. Отмечает, что концессионное соглашение не содержит условий, предусматривающих обязанность концессионера передать концеденту вторичную продукцию, образовавшуюся в результате деятельности по реконструкции объектов теплоснабжения. Полагает, что лом черных металлов, образовавшийся в результате деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, является собственностью концессионера; ООО ГЭСКО вправе самостоятельно распоряжаться продукцией, полученной в

результате хозяйственной деятельности. Помимо изложенного, ответчик считает, что размер убытков истцом не доказан.

От администрации поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец выразил несогласие с доводами жалобы. По мнению истца, доводы ответчика основаны на неправильном толковании норм права.

От ООО "Промвест" в суд апелляционной инстанции отзыв на апелляционную жалобу не поступил.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы, приведенные в апелляционной жалобе, представители истца возражали против удовлетворения жалобы и просили решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 21.08.2014 между истцом (концедент) и ответчиком (концессионер) заключено концессионное соглашение, по условиям которого концессионер обязался за свой счет реконструировать и (или) модернизировать имущество, состав и описание которого приведены в разделе II настоящего соглашения (далее – объект соглашения), право собственности на которое, принадлежит концеденту и осуществлять деятельность по производству, передаче, распределению тепловой энергии, горячей воды, обеспечению работоспособности тепловых сетей, предоставлению услуг по передаче и распределению тепловой энергии (по горячему водоснабжению в соответствии с СанПиН 2.1.4.2496-09) потребителям, расположенным на территории Нижнетуринского городского округа, с использованием объекта соглашения, а концедент обязался предоставить концессионеру на срок, установленный настоящим соглашением, права владения и пользования объектом соглашения для осуществления указанной деятельности.

К реконструкции и (или) модернизации объекта концессионного соглашения относятся мероприятия по его переустройству на основе внедрения новых технологий, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым более производительным оборудованием, иные мероприятия по улучшению характеристик и эксплуатационных свойств объекта концессионного соглашения.

Во исполнение условий данного концессионного соглашения, истцом ответчику было передано во владение и пользование соответствующее муниципальное имущество, в том числе тепловые сети города Нижняя Тура, протяженностью 144782 м, балансовой стоимостью 505 101 917 руб. 68 коп. (кадастровый № 66:17:0000000:3337, в ЕГРП 14.03.2016 № 66-66/010-66/010/660/2016-184/1).

Концессионное соглашение от 21.08.2014 заключено на срок с 21.08.2014 до 21.08.2021 (включительно) и зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 29.07.2014 за № 66-

66/010-66/010/660/2015-1821/1, 1822/1, 1823/1, 1824/1, 1825/1, 1826/1. Дополнительное соглашение от 13.03.2017 зарегистрировано в ЕГРН 01.06.2017 № 66:17:0000000:1475-66/010/2017-1.

В рамках обязательств концессионера по концессионному соглашению ответчик осуществил реконструкцию трубной части теплофикационной магистрали М-1 (от ТК-1-1 до ТК-1-3) протяженностью 812 метров (от входа в землю по ул. Строителей до пикета возле жилого дома № 6а по ул. 40 лет Октября), являющейся частью объекта концессионного соглашения (тепловой сети города Нижняя Тура).

Указанный участок магистрали М-1 протяженностью 812 метров был демонтирован, возведен новый трубный участок с укладкой новых труб.

Впоследствии, ответчик обратился к истцу с предложением о списании демонтированных труб в установленном порядке.

На основании решения соответствующей комиссии истца и представленных ответчиком документов, было издано распоряжение председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Нижнетуринского городского округа от 02.03.2016 № 6 о списании муниципального имущества – трубной части теплофикационной магистрали М-1 (от ТК-1-1 до ТК-1-3) протяженностью 812 метров, материал – стали, диаметр трубы – 530 мм. После списания, указанная труба представляла собой лом черных металлов, имеющий соответствующую стоимость.

Названное распоряжение председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Нижнетуринского городского округа от 02.03.2016 № 6 было оспорено ответчиком в суде.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2016 по делу № А60-27569/2016 в удовлетворении исковых требований общества о признании данного распоряжения недействительным отказано.

Указанные обстоятельства явились основанием для направления истцом в адрес ответчика требования о передаче списанной трубной части для утилизации.

Однако ответчик требование истца не исполнил, выведенное из эксплуатации и списанное муниципальное имущество не возвратил.

Из материалов дела также следует, что в сентябре 2017 года ответчик без разрешения истца продал спорное имущество по договору поставки лома черных металлов от 07.09.2017 № 07 как металлолом по цене 10 000 рублей за тонну обществу "Промвест".

Считая, что действиями ответчика истцу причинен материальный ущерб в размере 938 996 руб. 80 коп., администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности причинения убытков, наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи

71 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" (далее – Закон о концессионных соглашениях) по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением) (далее – объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Согласно части 7 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях, продукция и доходы, полученные концессионером в результате осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, являются собственностью концессионера, если концессионным соглашением не установлено иное.

Указанная норма корреспондирует со статьей 136 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее – Закон об отходах производства и потребления), лом и отходы цветных и (или) черных металлов – пришедшие в негодность или утратившие свои потребительские свойства изделия из цветных и (или) черных металлов и их сплавов, отходы, образовавшиеся в процессе производства изделий из цветных и (или) черных металлов и их сплавов, а также неисправимый брак, возникший в процессе производства указанных изделий.

В Письме Росприроднадзора от 13.07.2015 № ОД-03-04-32/11939 указано на то, что образвателем (собственником) отходов является лицо, образовавшее их, либо лицо, которое приобрело право собственности на отходы у третьих лиц. Вопросы установления права собственности на отходы в соответствии со статьей 4 Закона регулируются гражданским законодательством Российской Федерации.

По смыслу статьи 4 Закона об отходах производства и потребления и статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов,

иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Как следует из материалов дела, собственником муниципального имущества, в том числе тепловых сетей города Нижняя Тура, протяженностью 144782 м, в составе которых была трубная часть теплофикационной магистрали М-1 (от ТК-1-1 до ТК-1-3) протяженностью 812 метров, являлась администрация.

Законом о концессионных соглашениях, а также заключенным между сторонами концессионным соглашением от 21.08.2014 переход права собственности в отношении реконструированного имущества от концедента концессионеру не предусмотрен.

Проанализировав условия концессионного соглашения от 21.08.2014, оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что действия ответчика по реконструкции спорного участка тепловой сети не привели к изменению собственника замененных труб.

То обстоятельство, что ответчик по условиям концессионного соглашения обязан был осуществить демонтаж труб, разместить отходы, осуществить действия по уборке объекта и строительной площадки, вывезти строительный мусор, ни по отдельности, ни в совокупности, также не свидетельствуют о том, что образвателем (собственником) отходов является концедент.

Соответствующие денежные затраты ответчика, могут являться основанием для их возмещения в установленном порядке, однако основанием для перехода права собственности на имущество не являются.

Как следует из заключенного между сторонами концессионного соглашения его предметом является реконструкция тепловой сети и ее использование в целях производства, передачи и распределения тепловой энергии, горячей воды и соответствующих услуг.

Следовательно к продукции и доходам, которые будут являться собственностью концессионера, может относиться только результат использования соответствующей тепловой сети, а не реконструированное имущество, право собственности на которое принадлежит концеденту.

Использованное в рамках концессии имущество, принадлежит его собственнику, в данном случае – администрации, и не относится в связи с этим к указанной категории поступлений – продукции и доходов.

При таких обстоятельствах с учетом названных норм права и обстоятельств дела, доводы ответчика о недоказанности истцом права собственности на спорное имущество правомерно судом первой инстанции признаны необоснованными и отклонены.

Перечень способов защиты гражданских прав установлен в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), одним из которых является возмещение убытков.

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу положений статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума от 23.06.2015 № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Таким образом, по смыслу вышеуказанных правовых норм, с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика; факт и размер понесенного ущерба; причинно-следственная связь между действиями (бездействия) ответчика и возникшими убытками. Недоказанность одного из перечисленных элементов исключает возможность привлечения лица к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (статьи 64, 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, установив, что без разрешения истца спорное имущество продано ответчиком третьему лицу, материалами дела доказаны противоправность действий ответчика, факт и размер понесенного ущерба,

причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками, правомерно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы убытков в размере 938 996 руб. 80 коп.

При рассмотрении дела арбитражным судом установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены апелляционной инстанцией в полном объеме и подлежат отклонению в силу их несостоятельности и ошибочности толкования норм права.

Довод о недоказанности размера убытков опровергается материалами дела и представленными администрацией доказательствами.

В обоснование заявленного размера ущерба, истцом представлен расчет, согласно которому, с учетом данных ответчиком в ходе рассмотрения дела пояснений и доказательств, указывающих на передачу спорного имущества на утилизацию третьему лицу по договору поставки лома черных металлов от 07.09.2017 № 7, причиненный ущерб оценен на сумму 938 996 руб. 80 коп., исходя из средней толщины стенки трубы – 9 мм, наружного диаметра – 530 мм, массы трубы длиной 1 м – 115,64 кг (в соответствии с ГОСТ 10704-91. Межгосударственный стандарт. Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент.) = 812 м x 115,64 кг = 93 899,68 кг x 10 руб. = т.е. 938 996 руб. 80 коп.

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ в суд не представил. Договор с третьим лицом иного не подтверждает.

Представленный истцом расчет проверен судом и признан верным. Ответчиком контррасчет не представлен.

Доводы заявителя жалобы сводятся по существу к несогласию с оценкой судом обстоятельств дела, что не является основанием для отмены либо изменения судебного акта.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Решение суда 04.05.2018 является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 104, 110, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 мая 2018 года по делу № А60-69382/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.В. Семенов

Судьи

В.Ю. Дюкин

Ю.В. Скромова