

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-7738

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Караван» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 по делу № А36-4375/2014 Арбитражного суда Липецкой области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Караван» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о признании незаконным и отмене постановления от 30.07.2014 № 128-Р-14 о привлечении к административной ответственности,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Караван» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 30.07.2014 № 128-Р-14 о привлечении к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014, заявление общества удовлетворено,

оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.03.2015 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанное постановление суда кассационной инстанций, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Липецкой области.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлено следующее.

Постановлением административного органа от 30.07.2014 № 128-Р-14 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество оспорило его в Арбитражный суд Липецкой области.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, установил, что в мотивировочной части оспариваемого постановления изложены установленные обстоятельства, допущенного обществом правонарушения, квалифицированного административным органом как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в то время как в резолютивной части этого постановления общество привлекается к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Несоответствие мотивировочной и резолютивной частей постановления о привлечении к административной ответственности относительно основания привлечения к административной ответственности и применения конкретного вида административного наказания, суд первой инстанции признал существенным нарушением процессуальных требований, установленных КоАП РФ, при производстве по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу, что допущенное административным органом существенное нарушение при производстве по делу об административном правонарушении, является основанием для признания и отмены оспариваемого постановления административного органа и удовлетворил заявленные обществом требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и оставил решение суда первой инстанции без изменения, отклонив доводы административного органа о вынесении определения от 14.10.2014 об исправлении опечатки, допущенной в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции на основании материалов административного дела пришел к выводу об отсутствии двусмысленности и противоречивости в квалификации действий общества, которое понимало, что совершенные им действия квалифицируются административным органом именно как правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а указание в резолютивной части оспариваемого постановления на привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ является технической ошибкой, которая была исправлена административным органом путем вынесения соответствующего определения.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований, признав законным оспариваемое постановление административного органа.

Однако указанные выводы суда кассационной инстанции нельзя признать правомерными.

Согласно положениям статьи 24.1 КоАП РФ одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом, что предполагает составление только мотивированных процессуальных актов со ссылкой на соответствующие нормы законодательства об административных правонарушениях.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает в качестве дополнительной гарантии прав участников производства по делам об административных правонарушениях обязательное указание в итоговом процессуальном решении - постановлении по делу об административном правонарушении, в том числе обстоятельств, установленных при рассмотрении дела; статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу.

В силу своей значимости как документа, порождающего права и обязанности как для лица, привлекаемого к административной ответственности, так и для органа, рассматривающего дело об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении в обязательном порядке должно соответствовать по форме и содержанию всем требованиям статьи 29.10 КоАП РФ.

Привлечение к административной ответственности выражается в установлении всех элементов состава административного правонарушения, его юридической квалификации и определения меры ответственности, выраженной в санкции соответствующей статьи КоАП РФ.

Поскольку в рассматриваемом случае в мотивировочной части оспариваемого постановления изложены установленные обстоятельства допущенного обществом правонарушения, квалифицированного административным органом как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а в резолютивной части этого постановления общество привлекается к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, суды первой и апелляционной инстанций

обоснованно признали указанное несоответствие основания привлечения к административной ответственности и применения конкретного вида административного наказания существенным нарушением процессуальных требований, установленных КоАП РФ, при производстве по делу об административном правонарушении.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы административного органа о наличии опечатки в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности, признав представленное административным органом в суд апелляционной инстанции определение об исправлении опечатки от 14.10.2014 новым доказательством по делу, которое не может быть принято судом апелляционной инстанции в силу положений части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (в редакции от 10.11.2011). Указанное определение об исправлении опечатки было вынесено административным органом после рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи с чем административный орган на основании внесенных исправлений в постановление о привлечении к административной ответственности, которое было признано незаконным и отменено судом первой инстанции, не вправе требовать пересмотра решения суда первой инстанции.

Статья 29.12.1 КоАП РФ, предусматривающая исправление допущенных в постановлении (определении) по делу об административном правонарушении опечаток, опечаток и арифметических ошибок, не предполагает возможность ее произвольного применения судьей, органом и должностным лицом, в том числе в целях исправления процессуальных ошибок. Положения указанной нормы не наделяют административные органы правом исправлять в постановлении по делу об административном правонарушении допущенные ошибки, послужившие основанием для признания незаконным и отмены этого постановления в установленном порядке.

Кроме того, полномочия суда кассационной инстанции предусмотрены статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции

проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесена к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Проверяя законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и принимая новый судебный акт о признании правомерным оспариваемого постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности, превысил свои полномочия, предусмотренные статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку

обстоятельства, связанные с наличием либо отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения, а также другие обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 26.1 КоАП РФ, суды первой и апелляционной инстанций не устанавливали.

В рассматриваемом случае, признав выявленное несоответствие между мотивировочной и резолютивной частями оспариваемого постановления технической ошибкой, которая была исправлена административным органом путем вынесения соответствующего определения, суд кассационной инстанции в силу предоставленных ему полномочий должен был направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, в том числе для проверки доводов общества об отсутствии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения и о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности, которые общество приводило в обоснование заявленных требований о незаконности оспариваемого постановления административного органа.

Таким образом, превысив установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации полномочия, суд кассационной инстанции допустил существенные нарушения норм процессуального права, которые являются непреодолимыми, и не могут быть устранены без отмены постановления суда кассационной инстанции.

Несмотря на то, что статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, согласно части 1 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела об административных правонарушениях по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 настоящего Кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях.

Допущенные судами нижестоящих инстанций существенные нарушения норм процессуального права, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, подлежат устранению судом вышестоящей

инстанции в целях обеспечения защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, привлеченных к административной ответственности, обратившихся в арбитражный суд за судебной защитой.

Учитывая положение части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел.

При таких обстоятельствах, постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 по делу № А36-4375/2014 Арбитражного суда Липецкой области отменить.

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 13.10.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 по указанному делу оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов