

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛАССОВ ОПАСНОСТИ ОТХОДОВ С САНИТАРНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Прокомментируем необходимость получать согласованное экспертное заключение по проведению токсиколого-гигиенической оценки и определению классов опасности токсичных отходов для здоровья человека и среды его обитания («санитарных» паспортов на отходы).

*А. Г. Дудникова, Н. В. Бирюкова,
ООО «ЭКОТИМ»*

История вопроса уходит корнями в начало XXI в. Согласно п. 2 постановления Правительства РФ от 26.10.2000 № 818 «О порядке ведения государственного кадастра отходов и проведения паспортизации опасных отходов» Министерству природных ресурсов Российской Федерации по согласованию с Минздравом, МЧС, Госгортехнадзором, Госстроем, Госкомстатом и Госстандартом России было поручено разработать и принять в установленном порядке НПА, регламентирующие правила инвентаризации объектов размещения отходов, отнесения отходов к конкретному классу опасности, учета в области обращения с отходами, а также порядок предоставления информации индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами. Однако по неизвестным причинам вместо одной классификации появилось две (условно): «природоохранная» и «санитарная».

Не будем подробно останавливаться на том, почему это нецелесообразно и чем обернулось для природопользователей, но государство осознало проблему, и в Перечень по-

ручений по итогам заседания Государственного совета по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений», состоявшегося 27 декабря 2016 г., утвержденный Президентом Российской Федерации, было включено указание «внести в законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие гармонизацию законодательства в области охраны окружающей среды и в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в целях выработки единых подходов к классификации отходов».

Реализация плана гармонизации экологических и санитарно-эпидемиологических требований к определению класса опасности отходов остановилась на стадии желания Роспотребнадзора перереформатиро-

вать Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО), внедрив в него свои токсикологические критерии, и нежелания Минприроды принять позицию Роспотребнадзора. Все остальные стороны склонны просто отказаться от классификации Роспотребнадзора и сохранить только природоохранную классификацию. В целом полагаем, что последнее справедливо, так как токсикологические свойства отходов проявляются в отношении человека, только если он фактически живет на полигоне по захоронению отходов.

Эта ситуация нашла отражение и в «регуляторной гильотине». Даже новые, вступившие в силу 1 марта 2021 г. СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», принятые во исполнение «регуляторной гильотины», отсылают именно к природоохранной классифи-



Проблема

Гармонизация экологических и санитарно-эпидемиологических требований к определению класса опасности отходов пока застопорилась.

кации. Эти СанПиН в числе прочих отменили изменения и дополнения № 1 и № 2 к СП 2.1.7.1386-03 «Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства и потребления» (см. пп. 4.14, 4.15). **При этом сами СП 2.1.7.1386-03 де юре не отменены, но не попали они и в так называемый «белый список», утвержденный постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2467 «Об утверждении перечня нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов, отдельных положений нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, правовых актов, отдельных положений правовых актов, групп правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, решений Государственной комиссии по радиочастотам, содержащих обязательные требования, в отношении которых не применяются положения частей 1, 2 и 3 ст. 15 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (ред. от 09.04.2021). Они почему-то вошли в «Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Роспотребнадзором в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора» (утв. Роспотребнадзором). Согласно п. 119 этого перечню к лицам, обязанным соблюдать установленные данным нормативным правовым актом обязательные требования, относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся обращением с отходами производства и потребления и осуществляющие деятельность класса 38: Сбор, обработка и утилизация отходов; обработка вторичного сырья и класса 86: Деятельность в области здравоохранения по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности. За несоблюдение этого требования предусматривает-**



ся ответственность, установленная ст. 6.3, 6.35 КоАП РФ.

Однако формулировка, определяющая правила «регуляторной гильотины», которые применяются к документам, не отмененным и не вошедшим в «белый список», дословно сформулирована таким образом: «не может являться основанием для привлечения к административной ответственности».

Стоит иметь в виду, что при выдаче лицензии требуется санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений и оборудования, то есть не самих отходов, а объектов, в которых они пребывают. Эти объекты сами по себе не характеризуются классами опасности отходов, ни санитарными, ни экологическими. Однако ввиду пресекаемости лицензии Роспотребнадзор может выставить требование о наличии санитарных паспортов не как требование соблюдения санитарных правил, а как требование документа, необходимого для выдачи лицензии. И у соискателя лицензии будет выбор: либо спорить в суде, пытаясь объяснить судье тонкости лицензирования и дублирования классификаций, либо сделать санитарные паспорта.

Таким образом, **легитимность СП 2.1.7.1386-03 «Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства**

и потребления» явно недостаточна, требования их избыточны, при этом определение класса опасности отхода могут осуществлять только аккредитованные в установленном порядке организации (см. п. 2.2 СП 2.1.7.1386-03). Вместе с тем в п. 218 СанПиН 2.1.3684-21 теперь есть четкая отсылка к природоохранной классификации отходов при организации их накопления, что еще более подчеркивает избыточность санитарной классификации. Однако можно предполагать, что разработчики СанПиН 2.1.3684-21 сами еще не переключились со своей классификации, поэтому из текста данного СанПиН выпали отходы V класса опасности (в природоохранной классификации). Не переключились на новые методы работы и органы Роспотребнадзора (о чем можно судить по исполнению Роспотребнадзором и других нововведений). Все это не позволяет надеяться, что территориальные органы Роспотребнадзора при рассмотрении лицензионных материалов откажутся от требований санитарных паспортов.

Вместе с тем, учитывая изложенные выше положения Федерального закона № 247 (п. 3, ст.15), считаем, что хозяйствующие субъекты не могут быть привлечены к ответственности за невыполнение требований СП 2.1.7.1386-03, что также подтверждает письмо Роспотребнадзора от 29.04.2021 № 09-8940-2021-40. ♻️