



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-20389/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ткаченко Э.В.,

судей Аникиной Н.А.,

Полосина А.Л.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» на решение от 29.05.2020 Арбитражного суда Тюменской области (судья Михалева Е.В.) и постановление от 14.09.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Воронов Т.А., Грязникова А.С., Краецкая Е.Б.) по делу № А70-20389/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» (ОГРН 1147232024455, ИНН 7204205739, 625023, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Харьковская, д. 75, к. 1 оф. 301) к садоводческому некоммерческому товариществу «Медик» (ОГРН 1037200617079, ИНН 72020686614, 625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Елизарова, д. 8, оф. 50) о взыскании 25 744 руб. 01 коп.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «ЭкоТранс».

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» - Радзюк К.А. по доверенности от 18.02.2021; садоводческого

некоммерческого товарищества «Медик» - Сафиуллин Р.Р. по доверенности от 17.03.2020.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» (далее - истец, ООО «ТЭО», общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к садоводческому некоммерческому товариществу «Медик» (далее - ответчик, СНТ «Медик», товарищество) о взыскании 25 744 руб. 01 коп. задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО и пени.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЭкоТранс» (далее - ООО «ЭкоТранс», третье лицо).

Решением от 29.05.2020 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 14.09.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «ТЭО» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы ООО «ТЭО» указывает на то, что на объекте ответчика в любом случае образуются твердые коммунальные отходы (далее - ТКО), право на вывоз которых имеет только региональный оператор, ООО «ЭкоТранс» таким правом не обладает, оплата услуг должна осуществляться региональному оператору; предметом договора с третьим лицом являлся не вывоз ТКО, а вывоз отходов растениеводства; ответчиком не представлены доказательства вывоза отходов в установленном порядке, с соблюдением требований законодательства; ООО «ТЭО» обязано вывозить отходы с контейнерной площадки истца только при поступлении заявок, в спорный период таких заявок не поступало; при отсутствии заявок на вывоз

ТКО услуга по обращению с ТКО оказывалась ответчику посредством вывоза ТКО с близлежащей контейнерной площадки.

Определением от 16.02.2021 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа судебное заседание отложено на 16.03.2021.

Определением от 12.03.2021 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа произведена замена судьи Лукьяненко М.Ф. в составе суда на судью Полосина А.Л., в связи с чем рассмотрение кассационной жалобы произведено с начала.

СНТ «Медик» в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои правовые позиции.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истец в соответствии с Соглашением об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами в Тюменской области от 27.04.2018, заключенным с Департаментом недропользования и экологии Тюменской области, является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в зоне деятельности Тюменской области (за исключением Ханты-Мансийского автономного округа - Югра и Ямало-Ненецкого автономного округа).

Обращаясь с исковым заявлением, ООО «ТЭО» указало, что им как региональным оператором в июне 2019 года ответчику оказаны услуги по вывозу ТКО стоимостью 24 873 руб. 44 коп., которые ответчиком не оплачены.

14.05.2019 ответчик обратился к истцу - региональному оператору с заявкой на заключение договора по обращению с ТКО в отношении объекта СНТ «Медик» Тюменский район мкр. Березняки, согласно которой требовалось вывозить ТКО с собственной контейнерной площадки ответчика, расположенной по адресу: г. Тюмень, район мкр. Березняки, СНТ «Медик» по улице Кооперативная, 144, в количества два евроконтейнера, объемом 1,1 куб. м по заявке.

К заявке была приложена информация в графическом виде о размещении мест сбора и накопления ТКО и подъездных путей к ним (контейнерная площадка отмечена на схеме).

Как указывает ответчик и следует из возражений на отзыв, проект договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 14.05.2019 № Т002КО0101009582 был направлен в адрес СНТ «Медик» региональным оператором только 25.06.2019.

В соответствии с условиями договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 14.05.2019 № Т002КО0101009582 (далее - договор), региональный оператор ООО «ТЭО» обязуется оказывать потребителю (СНТ «Медик») услуги по обращению с ТКО в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами, в объеме и месте, которые определены настоящим договором, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услуги регионального оператора (пункт 1 договора).

В порядке пункта 2 договора в приложении № 1 к договору определены объемы накопления коммунальных отходов, места (площадки) накопления отходов и периодичность вывоза, а также информация о размещении мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и подъездных путей.

Согласно пункту 3 договора способ складирования ТКО - в контейнеры. При этом в приложении № 1 указан способ расчета объема ТКО: по количеству и объему контейнеров и периодичности вывоза, в отношении

объекта СНТ «Медик» г. Тюмень, район мкр. Березняки, указан объем контейнера 1,1 куб. м, количество контейнеров - 2, периодически вывоза - по заявке: не менее 16 раз в месяц.

Со стороны ответчика договор не подписан.

Поскольку выставленный счет на оплату от 30.06.2019 № 19063006352/72/521 не был оплачен, претензия от 04.10.2019 не исполнена, ООО «ТЭО» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что в спорный период фактически услуги по обращению с ТКО в заявленном ко взысканию периоде ответчику оказывал не истец, а третье лицо.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы на обжалуемые судебные акты.

В соответствии со статьей 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) обращение с ТКО обеспечивается региональными операторами.

Из пункта 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ следует, что региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности. Региональные операторы вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов.

По договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

В соответствии с пунктом 8 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее - Закон № 458-ФЗ), обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает при наличии заключенного соглашения между органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами и утвержденного единого тарифа на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 января 2019 года.

Исключением (в части даты наступления обязательности исполнения установленной законом схемы обращения с ТКО) является случай

несостоявшегося конкурсного отбора или досрочного прекращения деятельности регионального оператора, которое не может быть компенсировано органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (пункты 6, 7 статьи 29.1 Закона № 89-ФЗ). Тогда обязательные правила указанного Закона о сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации, обезвреживании, хранении, захоронении ТКО региональными операторами вступают в силу не позднее 01.01.2020.

В соответствии с пунктом 6 статьи 23 Закона № 458-ФЗ договоры, заключенные собственниками ТКО на сбор и вывоз ТКО, действуют до заключения договора с региональным оператором по обращению с ТКО.

Целью изменения регулирования порядка обращения с ТКО являлось, в том числе создание экономических стимулов для прекращения загрязнения окружающей среды путем создания безальтернативного механизма размещения отходов лишь в специализированных объектах и осуществления деятельности по обращению с ТКО строго определенными и контролируруемыми государством лицами (региональными операторами).

В связи с введением государственного регулирования порядка обращения с ТКО эта сфера законодательства приобрела в основном императивный характер.

Услуга регионального оператора по обращению с ТКО относится к регулируемым видам деятельности (пункты 1, 4 статьи 24.8 Закона № 89-ФЗ).

В свою очередь, образование ТКО является закономерным и неотъемлемым результатом процесса жизнедеятельности человека (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978), следовательно, по общему правилу функционирование любого субъекта гражданского оборота неизбежно вызывает формирование отходов.

Заключение конкретного договора на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором происходит по заявке (инициативе) собственника ТКО (пункты 8(4) – 8(16) Правил № 1156), и если таковая

не направлена, то договор считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 8(17) Правил № 1156).

Согласно пункту 8 (10) Правил № 1156, в случае если в заявке потребителя имеются все необходимые сведения и документы, предусмотренные соответственно пунктами 8 (6) и 8 (7) настоящих Правил, региональный оператор в течение 15 рабочих дней со дня получения заявки потребителя направляет ему 2 экземпляра подписанного со своей стороны проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами любым способом, позволяющим подтвердить его получение потребителем.

При этом для эффективного вовлечения в договорные правоотношения по обращению с ТКО всех собственников данных отходов для собирания необходимой валовой выручки (далее – НВВ) регионального оператора, определенной тарифным органом, и в исключение из общего правила, установленного пунктом 2 статьи 438 ГК РФ, в пунктах 8(12), 8(15), 8(17) Правил № 1156 содержится фикция заключения конкретного договора на условиях типового договора для случаев: (1) уклонения потребителя от заключения конкретного договора; (2) неурегулирования возникших у сторон разногласий по его условиям; (3) ненаправления потребителем в установленный срок заявки на заключение конкретного договора и необходимых для этого документов.

То есть заключение договора возможно, как способами, указанными в пунктах 2, 3 статьи 434 ГК РФ, так и путем применения фикции, содержащейся в указанных пунктах Правил № 1156, когда при наступлении поименованных в них обстоятельств договор считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором на основании установленного тарифа.

Таким образом, системный анализ вышеприведенных нормативных

правовых актов позволяет прийти к выводу, что правоотношение по возмездному оказанию услуг региональным оператором собственнику ТКО по обращению с этими отходами построено законодателем по модели абонентского договора (статья 429.4 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 429.4 ГК РФ абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Иными словами, абонентский договор предполагает исполнение по требованию одной из сторон (в затребованном количестве или объеме), при этом данная сторона обязана вносить платежи независимо от того, затребовала ли она исполнение у контрагента.

Отличительной особенностью абонентского договора является то, что плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление ему возможности в любой момент в течение определенного периода воспользоваться согласованными услугами (работами). Подобная плата является фиксированной и может осуществляться как единовременно, так и периодическими платежами. Поэтому условие об обязанности абонента вносить платежи или предоставлять иное исполнение по такому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, является существенным условием абонентского договора.

Иными словами, отсутствие доказательств фактического оказания услуг региональным оператором не является препятствием к удовлетворению иска о взыскании абонентской платы, если собственник ТКО в этот период не требовал исполнения. Равным образом, невозможен возврат уплаченной абонентской платы в случае невостребования исполнения в соответствующий период, так как данная плата вносится не за услуги непосредственно, а за право их затребовать в необходимом абоненту объеме (пункт 2 статьи 429.4 ГК РФ, пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих

положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

По смыслу раздела I(1) Правил № 1156 инициатива вступления в обязательство по обращению с ТКО, а также его исполнению должна исходить от собственника ТКО. Равным образом, именно собственник ТКО инициирует необходимость заезда машины регионального оператора на свою площадку. Если такая инициатива не проявлена, то это, во-первых, не освобождает собственника ТКО от внесения абонентской платы региональному оператору, во-вторых, также и не свидетельствует о неказании услуг региональным оператором, а, напротив, может говорить о неконтролируемом вывозе собственником своих ТКО на общедоступные площадки (в контейнеры) иных лиц, откуда ТКО попадают к региональному оператору иным путем.

С учетом установленной абонентской обязанности по оплате услуг регионального оператора не является основанием для освобождения собственника ТКО от этой обязанности и факт заключения им договора на обращение с ТКО (либо входящих в этот термин одного или нескольких видов деятельности) с лицом, не являющимся региональным оператором, а также факт исполнения таким лицом обязанностей по указанному договору.

Заключая договор с иным лицом, собственник отходов не только нарушает императивно установленную законом схему обращения с ТКО, но и уклоняется от внесения своей доли в НВВ регионального оператора, то есть от участия в финансировании инвестиционных программ, направленных на защиту окружающей среды, и от внесения платы за причиненный созданием отходов вред окружающей среде, включенной в тариф регионального оператора.

Вместе с тем это не должно касаться случаев явного уклонения регионального оператора от оказания услуг, испрашиваемых абонентом, некачественного оказания таких услуг региональным оператором, а также доказанного неосуществления деятельности субъектом гражданского оборота (опровержение презумпции продуцирования ТКО).

Доводы кассационной жалобы о том, что на объекте ответчика в любом случае образуются ТКО, право на вывоз которых имеет только региональный оператор, ООО «ЭкоТранс» таким правом не обладает, оплата услуг должна осуществляться региональному оператору; ООО «ТЭО» обязано вывозить отходы с контейнерной площадки истца только при поступлении заявок, в спорный период таких заявок не поступало, подлежат отклонению судом округа.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что СНТ «Медик» обратилось к ООО «ТЭО» - региональному оператору с заявкой на заключение договора по обращению с ТКО 14.05.2019, при этом проект договора был направлен истцом в адрес ответчика в нарушение установленного в пункте 8 (10) Правил № 1156 срока только 25.06.2019, услуги по вывозу ТКО с контейнерной площадки СНТ «Медик» региональным оператором фактически в спорный период не оказывались, в связи с чем СНТ «Медик» в июне 2019 года вынуждено было заключить договор с иной организацией – ООО «ЭкоТранс», исходя из того, что факт оказания услуг по вывозу ТКО третьим лицом в спорный период подтвержден материалами дела (договор на транспортировку отходов от 10.06.2019 № 000140/2019 с приложением спецификации, график вывоза отходов, акт приема-передачи имущества от 10.06.2019, акт от 30.06.2019 № 508, платежное поручение от 08.07.2019 № 93), суды пришли к обоснованному выводу, что с учетом недобросовестного поведения регионального оператора, нахождения его в просрочке по исполнению возложенных на него обязанностей по заключению и исполнению договора на обращение с ТКО, отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований о взыскании долга за спорный период (пункт 4 статьи 1, статья 10 ГК РФ, статьи 779, 781 ГК РФ).

Судами обоснованно учтено, что доказательства оказания ответчику услуг по вывозу заявленного объема ТКО в объеме 2,2 куб. м

(2 евроконтейнера по 1,1 куб. м) с контейнерной площадки ответчика истцом в материалы дела не представлены. Территориальной схемой предусмотрено размещение на территории СНТ «Медик» трех контейнеров объемом 0,75 куб. м. При этом, доказательств того, что на данной контейнерной площадке в спорный период оказание услуг отсутствовали контейнеры, ответчик препятствовал истцу вывозить ТКО с контейнерной площадки товарищества, материалы дела также не содержат.

Довод кассационной жалобы о том, что предметом договора с третьим лицом являлся не вывоз ТКО, а вывоз отходов растениеводства был предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций и мотивированно отклонен с указанием на то, что согласно условиям договора ООО «ЭкоТранс» осуществлял вывоз 2-х контейнеров объемом 1,1 куб. м, что не исключает складирование в данные контейнерные площадки всех ТКО садоводческого товарищества; доказательства сортировки ООО «ЭкоТранс» отходов на твердые коммунальные и отходы растениеводства в материалах дела отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о том, что при отсутствии заявок на вывоз ТКО, услуга по обращению с ТКО оказывалась ответчику посредством вывоза ТКО с близлежащей контейнерной площадки мотивированно отклонен судом апелляционной инстанции с указанием на то, что дополнительный объем отходов, образованный в том числе, за счет деятельности СНТ «Медик» на контейнерной площадке по адресу пер. Планетарный, д. 6, не мог вывозиться региональным оператором ввиду того, что территориальной схемой по этому адресу предусмотрена установка одного контейнера объемом 0,75 куб. м, при этом информация о наличии дополнительных контейнеров, складирования отходов вне контейнерной площадки по указанному адресу отсутствует, следовательно, представленными истцом выписками ГЛОНАСС подтверждается лишь факт вывоза объема ТКО в количества одного контейнера объемом 0,75 куб. м согласно территориальной схеме.

С учетом изложенных конкретных обстоятельств и действующего

правового регулирования, утверждение истца о том, что, имея собственные места складирования ТКО и действующий, реально исполняемый контрагентами договор на вывоз ТКО с указанных контейнерных площадок с третьим лицом, ответчик, тем не менее, складировал свои ТКО на ближайших контейнерных площадках, принадлежащих иным лицам, либо в контейнеры общего пользования, и эти ТКО вывозились региональным оператором, поскольку услуга по обращению с ними оказывается региональным оператором вне зависимости от места их складирования, противоречит фактическим обстоятельствам дела, на что правильно указано судами первой и апелляционной инстанций.

Оснований для переоценки выводов судов и установленных по делу обстоятельств у суда кассационной инстанции не имеется в силу статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ.

Судом отклоняется довод заявителя жалобы о том, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку данный довод не нашел своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Вместе с тем суд округа отмечает, что в настоящем деле установлены фактические обстоятельства, касающиеся заключения договора и наличия признаков недобросовестности в поведении регионального оператора, применительно только к спорному периоду оказания услуг (июнь 2019 года).

В обжалуемых решении и постановлении суды первой и апелляционной инстанций в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в статьях 170, 271 АПК РФ, указав выводы, на основании которых они отказывают в удовлетворении заявленных требований, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства.

Доводы заявителя жалобы не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, поскольку из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также

по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статьи 286, 287 АПК РФ, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/2012).

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, судами не допущено. Судебные акты отмене не подлежат, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ее подателя.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 29.05.2020 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 14.09.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-20389/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Э.В. Ткаченко

Судьи

Н.А. Аникина

А.Л. Полосин