



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-32328/2021

6 февраля 2022 года

резолютивная часть решения объявлена 3 февраля 2022 года

решение в полном объеме изготовлено 3 февраля 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Галкиной Н.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Першковой И.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Птицефабрика «Евсинская», ст. Евсино (ИНН 5443001027) к Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, г. Новосибирск (ИНН 5406290571) о признании недействительным в части предписания

при участии в судебном заседании представителей

заявителя: Тюхаев В.А. по доверенности от 20.01.2022, паспорт, диплом;
Фомина О.А. по доверенности от 16.12.2021, паспорт, диплом

заинтересованного лица: Кенник А.А. по доверенности от 10.01.2022, паспорт, диплом

установил: акционерное общество «Птицефабрика «Евсинская» (далее - заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – заинтересованное лицо, управление) о признании недействительными и отмене пунктов 2, 3 предписания № АВР-1119 от 22.09.2021.

Общество свои требования мотивирует тем, что оно не осуществляет самостоятельную предпринимательскую деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, размещению отходов I-IV классов, деятельность по обеззараживанию куриного помета в рамках технологического процесса при содержании и разведении птицы лицензированию, согласно требованиям статьи 9 Закона № 99-ФЗ, не подлежит и не требует установления нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

тов на их размещение. Кроме этого, общество указывает, что аппаратом Правительства Российской Федерации в 2020 году начата и ведется по настоящее время работа, направленная на внесение изменений в действующее законодательство, в сфере обращения с отходами животноводческих хозяйств. До решения этого вопроса на уровне внесения изменений в действующие Федеральные законы, Министерством природных ресурсов и экологии РФ, как органом исполнительной власти, осуществляющим, помимо прочих, функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере изучения, использования, воспроизводства и охраны природных ресурсов, а также по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды, были даны дополнительные разъяснения, опубликованные на официальном сайте 19.06.2020, которые соответствуют прежней позиции, отраженной в письмах Минсельхоза России и Минприроды России в 2017 году. Стоимость разработки всего пакета документов, необходимого для получения лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности составляет от 5000000 до 10000000 рублей, сроки разработки от 1 года, учитывая данные обстоятельства, в случае возложения обязанности по получению лицензии, с большей долей вероятности общество попадет в ситуацию, при которой понесет существенные затраты на получение лицензии, при этом, к моменту ее получения, будут внесены соответствующие изменения в законодательство, и получится, что эти существенные затраты были бессмысленными.

Представители общества в судебном заседании поддержали заявленные требования.

Заинтересованное лицо в отзыве и дополнениях заявленные требования не признает, указывает на законность предписания. Настаивает на том, что деятельность общества по обращению с отходами, относящимися к III, IV классу опасности, подлежит лицензированию, также на данный вид отходов необходимо установление нормативов и лимитов на их размещение. Куринный помет, являясь сырьем для органического удобрения, не перестает быть отходом III, IV классов опасности. Кроме того, управление указало, что общество обязано было получить положительное заключение государственной экологической экспертизы на техно-

логический регламент, в связи с тем, что этого сделано не было, ссылка на данное обстоятельство несостоятельна.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал возражения против заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

Управлением в период с 09.09.2021 по 22.09.2021 в рамках федерального государственного экологического надзора проведена плановая выездная проверка общества, в ходе которой установлено следующее.

В процессе производственной деятельности АО «Птицефабрика «Евсинская» образуется отход «помет птичий свежий» (код по ФККО 1 12 711 01 33 3). В ходе проведения проверки установлено, что обществом не разработаны нормативы образования отхода - помет птичий свежий (код по ФККО 1 12 711 01 33 3), что является нарушением части 1, 2 статьи 18 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

В процессе производственной деятельности общество, согласно Внутреннему технологическому регламенту на использование помета куриного для удобрения земель сельхозназначения общества, утвержденному директором 21.01.2019, куриный помет ежедневно удаляется из клеток, в которых содержится птица, в бетонный пометосборник. Помет куриный удаляется сухим способом с использованием специальной техники. Помет вывозится на специальную площадку, расположенную на собственных землях сельхозназначения, для дозревания. Дозревание помета происходит на открытой площадке, соответствующей требованиям ГОСТ 31461 «Помет птицы. Сырье для производства органических удобрений. Технические условия». Управление пришло к выводу, что общество осуществляет предпринимательскую деятельность по транспортированию, обезвреживанию и утилизации отходов без специального разрешения (лицензии), что является нарушением подпункта 30 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Результаты проверки заактивированы в акт проверки от 22.09.2021 № АВР-1119.

По результатам проверки вынесено предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований № АВР-1119 от 22.09.2021.

Не согласившись с актом проверки и предписанием, обществом, в соответствии с требованиями № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в рамках досудебного обжалования, была подана жалоба на предписание № АВР-1119. Решение по жалобе № 1634295918 получено заявителем 23.11.2021. Жалоба оставлена без удовлетворения.

Указывая на несогласие с выводами акта проверки и на неправомерность предписания, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Изучив и проверив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, для признания решения публичного органа незаконным необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) отходы производства и потребления (далее - отходы) - вещества или предметы, которые образованы в про-

цессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом. К отходам не относится донный грунт, используемый в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. Обращение с отходами представляет собой деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов.

Отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы (статья 4.1 Закона № 89-ФЗ).

В силу статьи 9 Закона № 89-ФЗ, пункта 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

В силу положений пунктов 1, 2, 3 статьи 18 Закона № 89-ФЗ в целях обеспечения охраны окружающей среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы, устанавливаются нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение разрабатываются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I и II категорий, определяемых в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

Для юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I категории, опре-

деленных в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды, нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются на основании комплексного экологического разрешения, предусмотренного законодательством в области охраны окружающей среды.

Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее Закон № 7-ФЗ) установлено, что нормирование в области охраны окружающей среды осуществляется в целях гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности государственного регулирования хозяйственной и (или) иной деятельности для предотвращения и (или) снижения ее негативного воздействия на окружающую среду (статья 19).

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Закона 7-ФЗ нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение устанавливаются в целях предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду в соответствии с законодательством.

Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 утвержден Федеральный классификационный каталог отходов (далее - ФККО). ФККО, в том числе, содержит такие виды отходов как отход «помет птичий свежий» (код по ФККО 1 12 711 01 33 3), относящийся к III классу опасности.

Приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1029 утвержден Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (далее – Порядок).

В абзаце 2, 3 пункта 3 Порядка установлено, что нормативы образования отходов разрабатываются индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами на основании расчетов и имеющихся данных об удельном образовании отходов при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг, проектной документации. Нормативы образования отходов служат для определения ожидаемых количеств образующихся отходов конкретных видов с учетом планируемых объемов производства продукции, выполняемых работ, оказания услуг.

В пункте 4 предусмотрено, что при обосновании лимитов на размещение отходов учитываются массы (объемы) отходов, планируемые: для размещения на объектах размещения отходов, находящихся в собственности, владении, пользова-

нии юридического лица или индивидуального предпринимателя; для передачи на размещение другим индивидуальным предпринимателям или юридическим лицам.

В лимиты на размещение отходов не включаются: масса (объем) отходов, накопление которых осуществляется в целях их дальнейшей реализации и (или) обработки, утилизации, обезвреживания; масса (объем) вскрышных и вмещающих горных пород, используемых в соответствии с утвержденным в установленном порядке техническим проектом разработки месторождений полезных ископаемых для ликвидации горных выработок.

Как следует из материалов дела, общество осуществляет деятельность по производству сельскохозяйственной продукции, в том числе, ее первичной и полной переработки. Основными видами деятельности являются птицеводство и растениеводство, то есть смешанное сельское хозяйство. В процессе производственной деятельности в рамках птицеводства, образуется промежуточный (побочный) продукт хозяйственной деятельности - помет, который в дальнейшем используется обществом для собственных нужд в качестве удобрений при ведении растениеводства на земельных участках общества.

Так, в соответствии с Внутренним технологическим регламентом на использование помета куриного для удобрения земель сельхоз назначения АО «Птицефабрика «Евсинская» (утвержден генеральным директором 21.01.2019) помет, сухим способом с использованием специальной техники, ежедневно удаляется из клеток, в которых содержится птица, в бетонный пометосборник. В дальнейшем, помет вывозится для дозревания на специальную площадку, расположенную на собственных землях с/х назначения. Дозревание помета происходит на открытой площадке, соответствующей требованиям ГОСТ 31461 «Помет птицы. Сырье для производства органических удобрений. Технические условия». В результате дозревания помета, продолжительностью не более 6 месяцев, образуется сырье, которое соответствует требованиям ГОСТ 31461 «Помет птицы. Сырье для производства органических удобрений. Технические условия»: сырье для производства органических удобрений: помет птичий с подстилкой (сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23693, срок действия до 12.05.2024), сырье для производства органических удобрений: помет птичий от молодняка (сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23692, срок действия до 12.05.2024), сырье для производства органиче-

ских удобрений: помет птичий сухой (сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23695, срок действия до 12.05.2024), сырье для производства органических удобрений: помет подстилочный (сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23694, срок действия до 12.05.2024).

Указанное сырье общество использует для создания удобрения органического на основе птичьего помета, соответствующее Техническим условиям на производство удобрения органического на основе птичьего помета (ТУ 20.15.80-004-05077740-2016)

Таким образом, суд пришел к выводу, что в данном случае объемы помета куриного используются обществом для дальнейшего изготовления органических удобрений, что в силу пункта 4 Порядка освобождает его от включения их в лимиты на размещение отходов.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о незаконности пункта 2 предписания № АВР-1119 от 22.09.2021.

Относительно пункта 3 предписания, которым обществу предписано устранить нарушения статьи 9 Закона № 89-ФЗ, пункта 30 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ суд также пришел к выводу о его незаконности.

Как следует из представленных доказательств, общество не производит совокупность действий по сбору, транспортировке, утилизации навоза, прибыли от такой деятельности не получает.

Доказательств осуществления обществом приема органических отходов от иных лиц в целях дальнейшей переработки (обезвреживания) за соответствующую плату или реализации образующихся в результате его производственной деятельности отходов сторонним организациям не имеется. То есть жидкая и твердая фракции помета куриного, есть ни что иное, как, побочный продукт основного производства без последующей его реализации сторонним лицам.

При этом в письме Минприроды России от 05.05.2016 № 04-12-27/9376, которое является общедоступным вследствие размещения в справочно-правовых системах, разъяснено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе использовать продукты, образующиеся в результате их хозяйственной и иной деятельности, в том числе, навоз, помет, иные органические вещества и материалы, для собственных нужд по целевому назначению при дальнейшем осуществ-

лении хозяйственной деятельности, в том числе, в качестве удобрения при ведении растениеводства в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство) в соответствии с уставной, проектной, технологической и иной документацией при соблюдении природоохранных, санитарно-гигиенических и иных требований законодательства. В случае отнесения в соответствии с законодательством навоза, помета и других органических веществ и материалов, которые образуются в животноводстве в результате содержания сельскохозяйственных животных и являются продуктами жизнедеятельности последних, к продукции, и (или) их использования в качестве продуктов по целевому назначению для собственных нужд, требования природоохранного законодательства, включая требования к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, оформлению паспортов, разработке проектов нормативов образования и лимитов на их размещение, расчету и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления на такие навоз, помет, органические вещества и материалы, распространяться не будут.

В силу пунктов 1, 6.2 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2015 № 1219, Минприроды России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, помимо прочих, функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды, включая вопросы, касающиеся обращения с отходами производства и потребления; с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право давать государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере ведения Министерства.

Вытекающее из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства требование определенности правового регулирования предполагает, что механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи норматив-

ных положений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П).

Довод управления о том, что технологический регламент, разработанные обществом, не прошел государственную экологическую экспертизу, судом отклоняется.

В силу части 5 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются, в том числе, проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также техническую документацию на новые вещества, которые могут поступать в природную среду.

Судом установлено, что обществом разработаны технологический регламент использования помета куриного в качестве органического сырья для сельскохозяйственных целей. У заявителя имеются сертификаты соответствия – сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23693, срок действия до 12.05.2024, сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23692, срок действия до 12.05.2024, сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23695, срок действия до 12.05.2024, сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61/Н23694, срок действия до 12.05.2024.

Заинтересованное лицо в порядке статьи 65, часть 5 статьи 200 АПК РФ не обосновало, в чем состоит новизна приготовления сырья для производства органического удобрения на его основе, что требовало бы проведение государственной экологической экспертизы.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что в силу подпунктов 5, 7.2 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «О государственной экологической экспертизе» проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду, а равно проектная документация объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V класса опасности, являются объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня, суд поддерживает позицию общества о том, что спорная технология по приготовлению сырья для производства удобрений новой технологией не является, входит в со-

ставную часть вида деятельности заявителя, применялась, следовательно, используемая технология не является объектом иной экологической экспертизы.

При этом следует отметить, что удобрение органическое на основе помета куриного соответствует требованиям ГОСТ 31461 «Помет птицы. Сырье для производства органических удобрений. Технические условия». Таким образом, данные продукты являются безопасными в использовании.

Поскольку наличие у общества обязанности по разработке нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, а также лицензирования спорной деятельности управлением не доказано, предписание № АВР-1119 от 22.09.2021 (в части пунктов 2, 3) подлежит признанию судом незаконным, а требования общества подлежат удовлетворению судом.

Ссылки управления на судебную практику в подтверждение своих доводов не могут быть приняты, так как судебные акты по указанным делам основаны на иных фактических обстоятельствах, при рассмотрении дела судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее мотивированное решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными и отменить пункты 2, 3 предписания Сибирского межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования об устранении выявленных нарушений обязательных требований № АВР-1119 от 22.09.2021.

Взыскать с Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в пользу акционерного общества «Птицефабрика «Евсинская», ст. Евсино (ИНН 5443001027) 3000 рублей расходов по государственной пошлине.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Н.С. Галкина