



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

13 апреля 2022 года

№ Ф03-759/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: Т.Н. Никитиной, Е.П. Филимоновой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Золотарь»: Ульященко Ю.Ю., представитель по доверенности от 21.03.2022;

от Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования: представитель не явился;

от третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая компания «Пиролиз-Экопром» - представитель не явился; Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - представитель не явился;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)

на решение от 27.09.2021

по делу № А51-19427/2020 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Золотарь» (ОГРН 1042504053085, ИНН 2539061180, адрес: 690039, Приморский край, г. Владивосток, ул. Енисейская, 9а)

к Дальневосточному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1042504366288, ИНН 2540106044, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 29)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью производственно-торговая компания «Пиролиз-Экопром»; Федеральная служба по надзору в сфере природопользования

о признании незаконным решения

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Золотарь» (далее - общество, ООО «Золотарь») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Дальневосточному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) (далее - управление, Дальневосточное межрегиональное управление Росприроднадзора) о признании незаконным уведомления № 99, выданного Дальневосточным межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования об отказе в переоформлении лицензии ООО «Золотарь».

Определениями арбитражного суда от 15.03.2021 и от 22.04.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью Производственно-Торговая Компания «Пиролиз-Экопром» (далее - ООО ПТК «Пиролиз-Экопром») и Федеральная служба по надзору в сфере природопользования.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.09.2021 требования общества удовлетворены: решение Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования об отказе ООО «Золотарь» в переоформлении лицензии от 14.12.2018 серии 025 № 00420, принятое приказом Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 16.11.2020 № 1315 и направленное уведомлением № 99 в адрес ООО «Золотарь», признано незаконным; на Дальневосточное межрегиональное управление Росприроднадзора возложена обязанность в 15-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу принять решение о переоформлении ООО «Золотарь» лицензии от 14.12.2018 серии 025 № 00420.

Не согласившись с судебным актом первой инстанции, управление подало в Пятый арбитражный апелляционный суд жалобу, которая определением от 03.12.2021 возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) как поданная по истечении срока подачи апелляционной жалобы, в восстановлении которого судом отказано.

Воспользовавшись правом на кассационное обжалование решения суда первой инстанции, ссылаясь в жалобе на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, Дальневосточное межрегиональное управление

Росприроднадзора просит Арбитражный суд Дальневосточного округа решение суда первой инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Управление считает ошибочным вывод суда о возможности применения обществом установки пиролиза Т-ПУ1, имеющей положительное заключение экологической экспертизы, утвержденной Департаментом Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу от 18.10.2016 № 1677 сроком действия 10 лет. Ссылается на то, что представленная государственная экологическая экспертиза проводилась в отношении опытного образца, размещенного на момент проведения экологической экспертизы на промышленной площадке Кстовской промзоны Кстовского района Нижегородской области. Обращает внимание на то, что согласно государственной экологической экспертизе указанная установка может быть использована обществом для целей осуществления лицензируемого вида деятельности только в случае осуществления оценки её воздействия на поверхностные водоемы, растительный и животный мир при подготовке проекта размещения установки пиролиза Т-ПУ-1 на конкретной территории в рамках дополнительной экспертизы. Кроме того, управление считает, что судом первой инстанции неправильно определен способ восстановления нарушенного права.

В отзыве на кассационную жалобу (с учетом дополнений) ООО «Золотарь» заявило о своем несогласии с изложенными в ней доводами, считает, что у суда округа оснований для отмены принятого по делу судебного акта не имеется.

В заседании суда кассационной инстанции 23.03.2022 представители управления на доводах жалобы настаивали. Представитель общества, принявший участие в судебных заседаниях суда округа 23.03.2022, 06.04.2022, просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

ООО ПТК «Пиролиз-Экопром», Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку своего представителя в суд не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы. Отзывы на кассационную жалобу не представили.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы кассационной жалобы и отзыва,

исследовав материалы дела, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, приходит к следующему.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Золотарь» на основании лицензии от 14.12.2018 серии 025 № 00420, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, осуществляет деятельность по сбору, транспортированию, обезвреживанию отходов I-IV классов опасности по адресам: г. Владивосток ул. Штормовая, д.2, ул. Енисейская, д. 9а, ул. Днепровская, д. 27.

18.09.2019 общество приобрело у ООО ПТК «Пиролиз-Экопром» комплект оборудования пиролизной установки Т-ПУ1, предназначенной для переработки, обезвреживания и утилизации отходов II - V классов опасности.

02.11.2020 ООО «Золотарь» обратилось в Дальневосточное межрегиональное управление Росприроднадзора с заявлением о переоформлении лицензии в связи с изменением перечня выполняемых работ, составляющих лицензируемый вид деятельности (дополнены виды деятельности, составляющие деятельность в области обращения с отходами) в виде утилизации отходов на специальной пиролизной установке Т-ПУ1.

По результатам проверки представленных обществом документов управлением составлен акт от 13.11.2020 № 596-КНД и принято решение от 16.11.2020 № 99 об отказе в переоформлении лицензии, направленное в адрес ООО «Золотарь» письмом от 16.11.2020 № 13-10/17301, из содержания которого следует, что в ходе проверки установлено отсутствие у лицензиата специализированных установок, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ и соответствующих установленным требованиям, что нарушает требования пункта 2 части 7 статьи 14 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ), подпункта «б» пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 (далее - Положение о лицензировании № 1062).

ООО «Золотарь», ссылаясь на незаконность указанного решения, нарушение им прав и законных интересов в сфере экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя требование общества, пришел к выводу об отсутствии у Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора правовых оснований для отказа в переоформлении лицензии. Суд исходил из того, что лицензиатом представлены все необходимые документы, в том числе положительное заключение экологической экспертизы проекта технической документации на новую технику «Установка пиролиза Т-ПУ1» и применяемую на ней технологию, утвержденное Департаментом Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу от 18.10.2016 № 1677. При этом суд отклонил довод управления о том, что возможность использования указанной установки на конкретной территории должна быть разрешена в рамках дополнительной экспертизы. Учитывая, что деятельность соискателя лицензии осуществляется на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке, который входит в границы функциональной производственной и территориальной зоны П-1 (производственная зона), установив, что в границах земельного участка объекты растительности, в том числе занесенные в Красную Книгу Российской Федерации и Красную Книгу Приморского края, отсутствуют, имеются необходимые для эксплуатации объекты инфраструктуры, суд признал отказ управления в переоформлении лицензии незаконным и обязал принять решение о переоформлении лицензии.

Суд округа полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи со следующим.

Одной из основных задач государства является разрешение экологических и экономических конфликтов и обеспечение баланса публичных и частных интересов, с тем чтобы в условиях экономического развития деятельность хозяйствующих субъектов имела экологически совместимый характер (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.09.2010 № 1421-О-О).

Поэтому публичные интересы в рассматриваемой сфере исходят, прежде всего, из приоритета вопросов охраны окружающей среды, в связи с чем при осуществлении хозяйственной деятельности недопустимо руководствоваться лишь интересами экономического развития в ущерб природе.

В силу статьи 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Федеральный закон № 7-ФЗ) хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий

жизнедеятельности человека; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности; допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

В целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды проводится экологическая экспертиза (часть 1 статьи 33 Федерального закона № 7-ФЗ).

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья регулирует Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 89-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона № 89-ФЗ лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ с учетом положений названного Федерального закона.

Пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ установлено, что деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, установлен Положением о лицензировании № 1062.

В соответствии со статьей 7 приведенного Положения при намерении осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, и (или) выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат направляет в лицензирующий орган заявление о переоформлении лицензии, в котором указываются этот адрес и (или) сведения о новых работах в области обращения с отходами I - IV классов опасности, которые лицензиат намерен выполнять (наименование, класс опасности и код отхода согласно федеральному классификационному каталогу отходов) с приложением документов.

Согласно части 19 статьи 18 и пунктам 1, 2 части 7 статьи 14 Федерального закона № 99-ФЗ основанием отказа в переоформлении лицензии является: 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации; 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

Пунктом 3 Положения о лицензировании № 1062 установлено, что одним из требований для работ по обработке, утилизации, обезвреживанию отходов I - IV классов опасности является наличие у соискателя лицензии (лицензиата) оборудования (в том числе специального) и специализированных установок, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ и соответствующих установленным требованиям (подпункт «б»).

Материалами дела подтверждается, что правомерность ненормативного правового акта управления, которым отказано в переоформлении лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, определяется разрешением вопроса о соответствии приобретенной обществом установки пиролиза Т-ПУ1 установленным требованиям.

Принимая во внимание наличие государственной экологической экспертизы проекта технической документации на новую технику «Установка пиролиза Т-ПУ1» и применяемую на ней технологию, утвержденной приказом Департамента Росприроднадзора по Приволжскому федеральному округу от 18.10.2016 № 1677, суд первой инстанции признал специализированную установку соответствующей установленным требованиям, в этой связи указал на отсутствие препятствий в переоформлении лицензии.

Однако, помимо установления факта наличия у лицензиата принадлежащей ему на праве собственности или на ином законном основании специализированной установки по утилизации, на которую получено положительное заключение государственной экологической экспертизы, обязательным условием признания соискателя лицензии отвечающим требованиям пункта 3 Положения о лицензировании № 1062 является проверка соответствия этой установки заключению государственной экологической экспертизы и технической документации, получившей положительное заключение.

Как следует из пункта 2.2 заключения государственной экологической экспертизы от 18.10.2016 № 1677, эксплуатация установки пиролиза Т-ПУ1 не должна оказывать влияния на почвенно-растительный слой, если она

устанавливается на специально оборудованной промышленной площадке. При землеотводе, если установка пиролиза Т-ПУ1 будет размещаться на новой промышленной площадке, должны учитываться требования к размерам промышленной территории, поскольку в её пределах помимо установки должны также находиться объекты инфраструктуры - складские помещения, объекты временного размещения отходов, установка дробления резинотехнических изделий и др. В каждом конкретном случае должен решаться вопрос о необходимости проведения новой экспертизы.

Пункт 2.8 заключения государственной экологической экспертизы от 18.10.2016 № 1677 предусматривает, что оценка воздействия на поверхностные водоемы, растительный и животный мир должна быть осуществлена при подготовке проекта размещения установки пиролиза Т-У1 на конкретной территории в рамках дополнительной экспертизы.

Кроме того, экспертной комиссией в качестве предложений и рекомендаций указано на то, что в проекте представлен перечень факторов, которые могут оказывать негативное воздействие на растительный и животный мир, а также на поверхностные водоемы. Их необходимо рассмотреть при размещении установки на конкретной территории, вне существующей промышленной площадки (пункт 4 заключения государственной экологической экспертизы).

Таким образом, заключением государственной экологической экспертизы от 18.10.2016 № 1677 установлен ряд условий для использования рассматриваемой установки на конкретной территории.

Отклоняя довод управления о том, что установка пиролиза Т-ПУ1 может быть признана соответствующей установленным требованиям только при соблюдении указанных выше условий государственной экологической экспертизы от 18.10.2016 № 1677, суд первой инстанции исходил из наличия у общества на праве собственности земельного участка, отсутствия необходимости в землеотводе и оснований для признания площадки новой; принял во внимание пояснения производителя установки о том, что особых требований для эксплуатации оборудования нет; учел выводы экспертного заключения ФГБУ «Научно-исследовательский центр «Красная книга» от 19.05.2020 об отсутствии краснокнижных объектов растительного мира.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, предоставление статьей 71 АПК РФ судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом (определения

Конституционного Суда Российской Федерации определения от 20.02.2014 № 262-О, от 23.10.2014 № 2460-О, от 25.05.2017 № 1116-О и др.).

Применительно к обстоятельствам данного дела, суд округа считает, что вопросы, касающиеся оценки воздействия на растительный и животный мир установки пиролиза Т-ПУ1 при её размещении на конкретной территории, могут быть разрешены только в порядке, установленном заключением государственной экологической экспертизы от 18.10.2016 № 1677, и подтверждены документами, наличие которых предопределено данным заключением.

В заседании суда округа представитель общества пояснил, что у ООО «Золотарь» имеется предусмотренный пунктом 2.8 заключения государственной экологической экспертизы от 18.10.2016 № 1677 проект размещения установки пиролиза Т-ПУ1. Однако судом первой инстанции данное доказательство, имеющее существенное значение для правильного разрешения рассматриваемого спора, не истребовано и не исследовано.

Кассационная инстанция полагает, что установленные судом первой инстанции обстоятельства, свидетельствующие, по мнению суда, о возможности использования обществом установки пиролиза Т-ПУ1 на заявленной территории, в силу содержащихся в государственной экологической экспертизе предписаний являются недостаточными, в этой связи вывод суда о незаконности решения управления судом округа признается преждевременным.

При таких обстоятельствах суд округа приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт принят по неполно исследованным обстоятельствам дела, имеющим значение для правильного разрешения спора, что не отвечает требованиям части 4 статьи 15 АПК РФ.

Поскольку суд вопреки требованиям статьи 71 АПК РФ не установил и не исследовал в полном объеме обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания по настоящему спору, не дал надлежащей правовой оценки представленным доказательствам и всем доводам сторон, не принял мер к полному и всестороннему исследованию доказательств в совокупности и взаимосвязи, выводы суда сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, решение суда данному делу подлежит отмене в соответствии с частью 1 статьи 288 АПК РФ.

В силу статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции не входит исследование доказательств и установление фактических обстоятельств.

Согласно абзацу третьему пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» дело может быть направлено на новое рассмотрение на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ, если для разрешения спора и применения норм права требуется установление нижестоящими судами обстоятельств, которые ранее судами не устанавливались, и между сторонами существует спор, имели ли место данные обстоятельства.

Так как для принятия законного и обоснованного решения требуются установление обстоятельств, исследование и оценка доказательств, принятое судом по данному делу решение подлежит отмене, а дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить имеющие существенное значение для разрешения спора фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств, приведенных доводов в их взаимной связи, дать этим доказательствам и доводам правовую оценку, оценить законность оспариваемого решения управления в соответствии с требованиями главы 24 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 27.09.2021 по делу № А51-19427/2020 Арбитражного суда Приморского края отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Т.Н. Никитина

Е.П. Филимонова