



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

11 февраля 2021г.

Дело № А53-11433/20

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2021 г.
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2021 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Кривоносовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шиковой С.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Ростовской области Сысоенкова А.В. к Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия о признании незаконным действия, недействительным приказа,

при участии:

от заявителя: ст. прокурор отдела Борсук Н.Н., удостоверение

от заинтересованного лица представитель Исаакян А.М. по доверенности 30.12.2020 года

от третьего лица представитель Солякова М.А. по доверенности 01.06.2020 года.

установил: первый заместитель прокурора Ростовской области Сысоенков А.В. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области к Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия (далее – заинтересованное лицо) с заявлением о признании незаконным действия по переоформлению ООО ППФ «Технолог» лицензии, признании недействительным приказа от 17.05.2019 №09/88.

Представитель заявителя представил письменные пояснения, которые приобщены судом к материалам дела, поддержал заявление требования.

Представитель заинтересованного лица требования не признал, представил дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Представитель третьего лица против удовлетворения требований возражал, представил дополнительные документы.

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные документальные доказательства и оценив их в совокупности, установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой Ростовской области во исполнение задания Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 07.11.2019 № 75/2-25-2019

проведена проверка исполнения требований федерального законодательства при лицензировании отдельных видов деятельности в сфере обращения с отходами.

В ходе проверки было установлено, что приказом и.о. начальника Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу от 17.05.2019 № 09/88 переоформлена лицензия ООО ППФ «Технолог» от 16.09.2014 серии 061 № 00095/П на сбор отходов I-IV классов опасности, транспортирование отходов I-IV классов опасности, обработку отходов IV класса опасности, утилизацию отходов III-IV классов опасности, обезвреживание отходов I-IV классов опасности, обезвреживание отходов I класса опасности.

Прокуратурой Ростовской области пришла к выводу, что в силу положений п. 5 ст. 18 федерального закона от 23.11.1995 года N-2 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы материалов установка по утилизации (сжиганию) отходов "Экотром-2" о соответствии материалов экологическим требованиям и возможности эксплуатации указанной установки на момент подачи заявления ООО ППФ «Технолог» о переоформлении лицензии, утратило юридическую силу в связи с истечением срока действия и не могло быть расценено как надлежащее подтверждение соблюдения лицензиатом условий переоформления лицензии. Управлению, по мнению прокуратуры, надлежало отказать обществу в переоформлении лицензии.

По результатам проверки Прокуратурой Ростовской области вынесено представление Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия (далее – Управление) от 28.01.2020 года об устранении нарушения законодательства при лицензировании отдельных видов деятельности в сфере обращения с отходами, согласно которому Управлению необходимо принять конкретные меры по устранению выявленных нарушений.

Согласно ответу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия от 03.03.2020 № 01-10-03/1745 к моменту истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы на проектную документацию установки «Экотром-2», ее применение не являлось новой технологией, в этой связи отсутствовала необходимость представления на государственную экологическую экспертизу проекта технической документации указанной установки.

Считая действия Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия по переоформлению ООО ППФ «Технолог» лицензии от 16.09.2014 серии 061 № 00095/П на сбор отходов I-IV классов опасности, транспортирование отходов I-IV классов опасности, обработку отходов IV класса опасности, утилизацию отходов III-IV классов опасности, обезвреживание отходов I-IV классов опасности, обезвреживание отходов I класса опасности незаконными, а также приказа и.о. начальника Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу от 17.05.2019 №09/88, первый заместитель прокурора области обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если

полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено Федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Оценив доводы третьего лица о пропуске прокуратурой срока на обжалование, суд не усматривает оснований для их удовлетворения, поскольку срок для оспаривания действий следует исчислять с момента, когда лицу стало известно о нарушенном праве, Возникновение указанного момента в настоящей ситуации следует расценивать как дату получения органами прокуратуры письма Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия о неисполнении представления. Поскольку указанные обстоятельства имели место в марте 2020 года, а заявление предъявлено в суд в апреле 2020 года, процессуальные сроки, установленные статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса РФ не истекли.

Исследовав материалы дела, оценив доводы участвующих в деле лиц, суд считает возможным восстановить срок Прокуратуре Ростовской области и рассмотреть спор по существу.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности регулируются Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании).

Порядок лицензирования деятельности по сбору, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 №1062 (далее – положение о лицензировании).

Согласно пункту 7 Положения о лицензировании при намерении осуществлять лицензируемые виды деятельности по адресу, указанному в лицензии, и (или) выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат направляет в

лицензирующий орган заявление о переоформлении лицензии, в котором указываются этот адрес и (или) сведения о новых работах в области обращения с отходами I-IV классов опасности, которые лицензиат намерен выполнять.

К заявлению о переоформлении лицензии прилагаются копии документов, перечень которых определяется Положением о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о соответствии лицензиата лицензионным требованиям, в том числе документов, наличие которых при осуществлении лицензируемого вида деятельности предусмотрено федеральными законами.

Полномочия по лицензированию указанных видов деятельности на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ, до 27.08.2019 были возложены на Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу (пункт 4.43 Положения о Департаменте Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу, утвержденного приказом Росприроднадзора от 24.08.2016 №512).

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 10.06.2019 №292 Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу реорганизован в форме присоединения к нему Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Калмыкия с переименованием последнего в Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия.

Судом установлено, что ООО ППФ «Технолог» обратилось в Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу с заявлением о переоформлении лицензии от 16.09.2014 серии 061 № 00095/П на сбор отходов I-IV классов опасности, транспортирование отходов I-IV классов опасности, обработку отходов IV класса опасности, утилизацию отходов III-IV классов опасности, обезвреживание отходов I-IV классов опасности, обезвреживание отходов I класса опасности

В 2007 году ООО ППФ «Техноэколог» приобрело в собственность установку по обезвреживанию отходов «Экотром-2». Данное оборудование не представляла собой новую технологию, ввиду того что данная установка эксплуатировалась ООО НЛП «Экотром» г. Москва и др. организациях. Данное оборудование имело всю необходимую техническую и разрешительную документацию:

1. Технические условия ТУ 3647-001-29496068-2006 от 01.07.2006г., согласованные Санитарно-эпидемиологическим заключением №77.01.30.300.11.02217.01.2 от 31.01.2002г.

2. Санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.01.03.364.П.010962.02.07 от 20.02.2007г., бланк за №1232500, выданного на основании Экспертного заключения №07415 от 16.02.2007 ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве. ТУ 3647-001 29496068-2006.

Санитарно-эпидемиологического заключения №77.01.30.300.П.02217.01.2 от 31.01.2002г. и заключения ГУ НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.Н. Сысина № 15/70-04 от 2004г.

3. Заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта сооружения для сбора и разделения компонентов люминесцентных ламп от 29.12.2004 г., утвержденное Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору №29 от 21.01.2005 года

После приобретения оборудования. ООО ППФ «Техноэколог» выполнило: монтаж оборудования, проверку на соответствие электробезопасности, закупило химические компоненты для загрузки в оборудование, и выполнило все необходимые требования для проведения лицензирования, действовавшие на момент оформления документов. (Счет ПТ00090082 от 07.09,09 ООО «Яссант Дон» - покупка вентсистемы; Технический отчет

ООО «Смолер» по результатам профилактических испытаний электрооборудования и электрических сечен участка утилизации, 2007 г.; Счет 1828-07 от 20 июля 2007 г. на поверку анализатора; Счет №3 от 25 октября 2007 г. ООО НПП «Экотром-1 технология» на оплату фильтра тонкой очистки установки «Экотром-2»; Счет №1236 от 28 июня 2007 г. на покупку химического поглотителя ртути ХПР-3П ОАО «Сорбент»).

Проведены общественные слушания, обучены специалисты (Счет №108 от 26.03.2007г.), проведена экологическая экспертиза №141 и получено Уведомление об утверждении заключения государственной экологической-экспертизы от 23.06.08 №30-02/3271, получено Санитарно-эпидемиологическое заключение №61.СК.01.000.Т.000111.08.07 от 03.08.2007г., выданное на основании Экспертного заключения №522 от 30.07.2007 года по проекту «Материалы обоснования деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов в ООО ППФ «Техноэколог», проведенной в АИЛЦ центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора СКВО.

В Уведомлении об утверждении заключения государственной экологической экспертизы от 23.06.08 №30-02/3271, подготовленным МТУ Ростехнадзора по ЮФО. Прописано: Срок действия заключения — на срок действия лицензии.

В Лицензии № ОТ-29-000309(61) полученной в МТУ Ростехнадзора на основании приказа №6-4/57 от 15 сентября 2008 г. прописан срок до 15.09.2013г. После получения лицензии оборудование было введено в эксплуатацию на основании Акта ввода №1 оборудования в эксплуатацию от 17.09.2008 года.

ООО ППФ «Техноэколог» осуществило переоформление лицензии для выполнения требования законодательства и была получена переоформленная лицензия серия 061 №00078 от 20.11.2013. Данная лицензия была предоставлена на срок: бессрочно.

В 2014 г. переоформление лицензии произошло ввиду изменения юридического адреса. Изменения видов деятельности не происходило. 16 сентября 2014 г. получена переоформленная лицензия.

Приказом от 01.04.2019 № 19-ОТ-2 утвержден список лиц, допущенных к работе с отходами по сбору, транспортированию, обработке, обезвреживанию отходов с 01.04.2019.

ООО ППФ «Техноэколог» осуществило переоформление лицензии для выполнения требования законодательства. На основании приказа №09/88 от 17 мая 2019 г. получена переоформленная лицензия (Лицензия №00095/П от 16.09.2014).

По результатам проведенных документарной и выездной проверок (согласно акту проверки от 07.05.2019 и от 16.05.2020) ООО ППФ «Техноэколог» было признано соответствующим лицензионным требованиям, предъявляемым к лицензионному виду деятельности по обезвреживанию отходов I класса отходов «Экотром-2».

На основании приказа и.о. начальника Департамента от 17.05.2019 № 09/88 переоформлена ООО «Эко-Эксперт» лицензия от 16.09.2014 серии №00095/П.

Прокуратура считает, что действия Управления по переоформлению указанной лицензии являются незаконными, так как что в силу положений п. 5 ст. 18 федерального закона от 23.11.1995 года N-2 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы материалов установка по утилизации (сжиганию) отходов "Форсаж-2" о соответствии материалов экологическим требованиям и возможности эксплуатации указанной установки на момент подачи заявления ООО ППФ «Техноэколог» о переоформлении лицензии, утратило юридическую силу в связи с истечением срока действия и не могло быть расценено как надлежащее подтверждение соблюдения лицензиатом условий переоформления лицензии. Управлению, по мнению прокуратуры, надлежало отказать обществу в переоформлении лицензии. Использование ООО ППФ «Техноэколог» установки для обезвреживания отходов в отсутствие необходимых экспертных исследований ее безопасности,

предусмотренных пунктом 8 статьи 11 Закона об экологической экспертизе, по мнению Прокуратуры, нарушают конституционные права каждого на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции Российской Федерации).

Исследовав материалы дела, оценив доводы участвующих в деле лиц, суд пришел к следующим выводам.

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия в своей деятельности руководствуется федеральным законодательством Российской Федерации, а также письмами и рекомендациями Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

В пункте 10 Методических рекомендаций по порядку предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, направленных Росприроднадзором письмом от 17.11.2015 № АС-03-03-36/20364 для руководства в работе, указано:

подпункт «б» пункта 5 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 (далее – Положение): для получения лицензии соискатель лицензии представляет в лицензирующий орган реквизиты санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, которые планируется использовать для выполнения заявленных работ, составляющих деятельность по обращению с отходами;

подпункт «в» пункта 6 положения для работ по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности - реквизиты положительного заключения государственной экологической экспертизы документации, являющейся объектом государственной экологической экспертизы (за исключением материалов обоснования лицензий на осуществление деятельности) в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (за исключением периода со дня вступления в силу Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и до дня вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации").

С учетом требований пункта 7.2 статьи 11 Закона об экологической экспертизе к объектам государственной экологической экспертизы федерального уровня, в том числе относится проектная документация объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I - V классов опасности.

Согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации проектная документация разрабатывается в отношении объектов капитального строительства.

В отношении объектов обезвреживания отходов I - IV класса опасности, не являющихся объектами капитального строительства, требование по наличию проектной документации законодательством не установлено.

Однако, в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Положения оборудование (в том числе специальное) и специализированные установки, необходимые для выполнения заявленных работ, должны соответствовать установленным требованиям.

Согласно статье 11 Закона об экологической экспертизе, к числу объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня, проводить которую уполномочен Росприроднадзор, относятся проекты технической документации на новые

технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду.

Согласно письму Минприроды России от 13.05.2011 № 05-12-44/7250 новой является впервые предлагаемая к использованию на территории Российской Федерации и прошедшая апробацию техника и технология.

В указанном письме от 13.05.2011 № 05-12-44/7250 акцентировалось внимание территориальных органов Росприроднадзора на недопустимость требования от соискателя лицензии или лицензиата предоставления заключения государственной экологической экспертизы по проектной документации объектов, используемых для обезвреживания отходов I - V классов опасности, в случае, если планируемая к эксплуатации мобильная установка не предусматривает использование объектов капитального строительства, что предусмотрено эксплуатационной документацией.

Согласно пункту 8 статьи 11 Закона об экологической экспертизе к объектам государственной экологической экспертизы относится проектная документация, ранее получившая положительное заключение государственной экологической экспертизы, в том числе в случаях: доработки такого объекта по замечаниям проведенной ранее государственной экологической экспертизы; реализации такого объекта с отступлениями от проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 7.5 указанной статьи, и (или) в случае внесения изменений в указанную проектную документацию; истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы; внесения изменений в документацию, получившую положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Необходимость представления на государственную экологическую экспертизу проекта технической документации, который ранее получил положительное заключение государственной экологической экспертизы, по истечению срока действия этого положительного заключения может быть обусловлена реализацией объекта государственной экологической экспертизы с отступлением от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, внесением изменений в документацию после получения положительного заключения государственной экологической экспертизы, а также если объект государственной экологической экспертизы не был реализован в течение срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность в области обращения с отходами, не предусматривают обязанности проведения повторной государственной экологической экспертизы проектной документации после истечения срока действия утвержденного уполномоченным государственным органом положительного заключения государственной экологической экспертизы.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений, при этом в силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые акт, решение и действие (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод Прокуратуры о том, что документация ООО ППФ «Техноэколог» не соответствовало требованиям и условиям переоформления лицензии, установленным пунктом 8 статьи 11 Закона № 174-ФЗ, поскольку не представило в лицензирующий орган всех необходимых документов, предусмотренных Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 отклоняется судом.

Как пояснило суду Управление, на мобильные установки «Экотром-2», разработанные и выпускаемые Научно-производственным предприятием «Экотром» государственная экологическая экспертиза отсутствует, в связи с тем, что к моменту вступления в силу федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», и позже технология переработки люминесцентных ламп не являлась проектом технической документации на новую технику, технологию. При этом у Научно-производственного предприятия «Экотром» имеется положительная государственная экспертиза материалов рабочего проекта сооружения для сбора и разделения компонентов люминесцентных ламп. Приказ Ростехнадзора от 21.01.2005 года № 29 «Об утверждении ГЭЭ материалов рабочего проекта сооружения для сбора и разделения компонентов люминесцентных ламп», заказчик Научно-производственное предприятие «Экотром», говорит нам о ГЭЭ сооружения для предприятия Экотром по сбору и разделению люминесцентных ламп.

Объект (сооружение), указанный в заключении, представляет собой сооружение (двухэтажное здание) для размещения производства по сбору и разделению компонентов отработанных люминесцентных ламп. Производственное здание включает в себя множество компонентов, в том числе и производственные помещения с технологическим оборудованием. Объект капитального строения подпадает под п. 7.2 ст. 11 федерального закона № 174-ФЗ, как проектная документация объектов капитального строительства. Мобильная же установка не подпадает под п. 7.2 ст. 11, а подпадает под п. 5 ст. 11 федерального закона № 174-ФЗ только проектная техническая документация на новую технику, технологию, использование которой может оказать воздействие на окружающую среду.

Проектная техническая документация в установках «Экотром-2» не была новой ни в момент представления заявления ООО ППФ «Техноэколог» для переоформления лицензии, ни в момент официального вступления в силу федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», чему свидетельствует патент № 2050051 на «устройство для утилизации люминесцентных ламп» (патент № 2050051 прилагается к пояснению), дата поступления заявки в Роспатент - 02.12.1994 года.

Согласно Патенту № 2050051 на «устройство для утилизации люминесцентных ламп» дата поступления заявки в Роспатент 02.12.1994 года, соответственно к моменту вступления в силу федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» - 30.11.1995 г., указанная технология уже не была новой.

Согласно заключению экспертной комиссии ГЭЭ материалов рабочего проекта сооружения для сбора и разделения люминесцентных ламп, утв. приказом Ростехнадзора от 21.01.2005 года № 29 «Об утверждении ГЭЭ материалов рабочего проекта сооружения для сбора и разделения компонентов люминесцентных ламп», разработанная в ООО НПП «Экотром» пневмовибрационная технология переработки люминесцентных ламп (патент № 2050051) положена в основу установки «Экотром-2».

Таким образом, у Управления при переоформлении лицензии в 2019 году отсутствовали основания для требования наличия положительного заключения ГЭЭ на

мобильную установку «Экотром-2», по причине того, что к 2019 году эта установка точно не подпадала под объекты ГЭЭ, указанные в ст. 11 федерального закона № 174-ФЗ.

Из вышеизложенного следует, что технология установки «Экотром-2» и к моменту вступления в силу федерального закона № 174-ФЗ, и тем более к моменту переоформления лицензии в 2019 году не являлась проектом технической документации на новые технику, технологию.

Следовательно, выпускаемые ООО НПП «Экотром» мобильные установки «Экотром-2» не подлежали государственной экологической экспертизе, так как к вступлению в силу федерального закона № 174-ФЗ, не являлись новой техникой и технологией, а к моменту истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы, применяемая техника или технология («Экотром-2») не являлась новой, так как не отвечала критерию «впервые предлагаемая к использованию».

Таким образом, при обращении ООО НПП «Экотром» в Департамент Росприроднадзора с заявлением о переоформлении лицензии от 16.09.2014 серии 061 № 00095/П на сбор отходов I-IV классов опасности, транспортирование отходов I-IV классов опасности, обработку отходов IV класса опасности, утилизацию отходов III-IV классов опасности, обезвреживание отходов I-IV классов опасности, обезвреживание отходов I класса опасности, Департамент Росприроднадзора не должен был требовать от ООО НПП «Экотром» положительное заключение государственной экологической экспертизы.

При вынесении решения суд учел правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 11.07.2019 №302-ЭС19-10231 по делу №А33-7537/2018, указав в своем определении, что федеральные законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность в области обращения с отходами, не предусматривают обязанности проведения повторной ГЭЭ проектной документации после истечения срока действия утвержденного уполномоченным государственным органом положительного заключения ГЭЭ.

Позиция Управления подтверждается также разъяснительными письмами Минприроды России и Росприроднадзора, которые имеются в материалах дела. Согласно письму Минприроды России от 13.05.2011 № 05-12-44/7250 новой является впервые предлагаемая к использованию на территории Российской Федерации и прошедшая апробацию техника и технология.

В силу частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления первого заместителя прокурора Ростовской области о признании незаконными действий Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ростовской области и Республике Калмыкия по переоформлению ООО НПП «Экотром» лицензии от 16.09.2014 серии 061 № 00095/П на сбор отходов I-IV классов опасности, транспортирование отходов I-IV классов опасности, обработку отходов IV класса опасности, утилизацию отходов III-IV классов опасности, обезвреживание отходов I-IV классов опасности, обезвреживание отходов I класса опасности незаконными, а также приказа и.о. начальника Департамента Федеральной

службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу от 17.05.2019 №09/88.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления, суд не рассматривает вопрос о распределении судебных расходов.

Руководствуясь статьями 167,168,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Кривоносова О. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.12.2020 14:09:04
Кому выдана Кривоносова Ольга Валерьевна