



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело А59-1486/2020

30 марта 2021 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 23 марта 2021 года, решение в полном объеме изготовлено 30 марта 2021 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе:
председательствующего судьи Боярской О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Качаловой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горняк-1» (ОГРН 1026500870296 ИНН 6505009711) о признании недействительными и отмене акта проверки от 26 декабря 2019 года № 20/19-ДК и предписания от 26 декабря 2019 года № ОТ-20-05/2019 Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования,

при участии в судебном заседании:
представители заявителя Григорьев Александр Вячеславович, по доверенности № 008 от 21 января 2021 года (сроком действия по 31 декабря 2021 года), Ведерникова Елена Викторовна, по доверенности № 111 от 10 ноября 2020 года (сроком действия по 31 декабря 2021 года),

представители Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Визичканич Иван Петрович, по доверенности № 9 от 18 августа 2020 года (сроком действия по 19 августа 2021 года), Татаренко Оксана Александровна, по доверенности № 79 от 6 ноября 2020 года (сроком действия по 01 июля 2021 года), Кокарев Дмитрий Павлович, по доверенности № 73 от 6 ноября 2020 года (сроком действия по 1 июля 2021 года),

третьи лица ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному федеральному округу», Министерство экологии Сахалинской области и ГКУ «Сахалинские лесничества» - представителей не направили,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Горняк-1» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными и отмене акта проверки от 26 декабря 2019 года № 20/19-ДК и предписания от 26 декабря 2019 года № ОТ-20-05/2019 Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

В обоснование указано, что в период с 31 октября по 26 декабря 2019 года Дальневосточным межрегиональным Управлением Росприроднадзора проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Горняк-1», по результатам которой составлен акт проверки от 26 декабря 2019 года № 20/19-ДК и выдано предписание от 26 декабря 2019 года № ОТ-20-05/2019.

Актом установлены следующие нарушения:

1. Отходы IV класса опасности размещены на объекте – (участок открытых работ «Графский» Первомайского бурогольного месторождения) – не внесенном в государственный реестр объектов размещения отходов;
2. Отсутствует лицензия на деятельность по размещению отходов IV класса опасности на объекте (участок открытых работ «Графский» Первомайского бурогольного месторождения);
3. Отсутствует паспорт на отходы IV класса опасности;
4. Не внесена плата за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения отходов IV класса опасности за 2018 год;
5. Отсутствуют установленные нормативы образования отходов и лимиты на их размещение;
6. Общество допускает сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод в водный объект руч. без названия, приток р. Перевальная Невельского района Сахалинской области в отсутствие правоустанавливающих документов, а именно, разрешения на пользование водным объектом;
7. Не обеспечено выполнение требований, установленных проектом «Технический проект на промышленную эксплуатацию участка недр Графский» по установленным объемам добычи угля;
8. Не уточнены границы горного отвода в лицензируемом органе.

Заявитель полагает Акт и Предписание незаконными, поскольку не размещает отходы IV класса опасности. Вывод административного органа о IV классе опасности отходов основан на результатах исследований проб горных пород, отобранных в ходе проверки. Отборы проб отходов произведены контролирующим органом с нарушением методических рекомендаций. Несмотря на то, что площадь отвала составляет около 170 288 кв. метров и имеет неоднородный состав горных пород, отбор проб произведен на участке площадью 80 кв. метров. Обществом производились исследования вскрышной породы в 2018 – 2019 годах, составленные протоколы свидетельствуют об отсутствии отходов IV класса опасности. Общество не допустило сброс загрязняющих веществ в

составе сточных вод в водный объект руч. без названия, приток р. Перевальная. В ходе проверки хозяйственная деятельность на участке недр не осуществлялась, техника отсутствовала. Пробы воды с отстойников не производились. В 2018-2019 годах добыто из числа неучтенных запасов 43 тыс. тонн угля.

В дополнительных пояснениях общество ссылается на нарушение сроков и методики исследования отобранных проб, на допущенные нарушения при издании приказа о продлении срока внеплановой проверки, поскольку указанная в приказе причина продления срока «необходимость получения мотивированного заключения по проведенным исследованиям» не предусмотрена статьей 13 Федерального закона № 294-ФЗ, в связи с чем нарушение установленного срока проведения проверки является грубым нарушением указанного закона (том 8 л.д. 25-28).

В связи с тем, что общество не размещает отходы IV класса опасности, у общества отсутствует обязанность получить лицензию по размещению отходов IV класса опасности, иметь паспорт на отход IV класса опасности, вносить плату за размещение отходов IV класса опасности. Оспаривает общество и тот факт, что участок открытых горных работ «Графский» может быть отнесен к объекту размещения отходов, внесенному в государственный реестр (том 9 л.д. 21-30).

В судебном заседании представители общества настаивали на удовлетворении заявления.

Представители Управления не признали заявление по доводам отзыва и дополнений, в которых административный орган указал, что общество с 1 кв. 2018 года по 3 кв. 2019 года осуществляло на территории карьера заполнение выработанного пространства отходов добычи угля. На территории участка открытых работ был произведен отбор проб отходов, по результатам лаборатор-

ных испытаний отобранные отходы относятся к IV класса опасности. В ходе проверки установлено, что карьерные сточные воды самотеком наполняют отстойник № 5, далее через выпуск выходят в ручей без названия, приток р. Перевальная. Разрешительные документы на пользование водным объектом у общества отсутствуют. Отбор проб сточных вод не производился в связи с отсутствием безопасного подхода к выпуску отстойника № 5. Обществом превышен уровень добычи угля относительно проекта на 25,7 тысяч тонн (том 1 л.д. 122-130, том 3 л.д. 92-101).

Определением от 8 июня 2020 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному округу», Министерство экологии Сахалинской области и ГКУ «Сахалинские лесничества».

В письменном отзыве и дополнении к отзыву ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному округу» (далее ФГБУ «ЦЛАТИ») не признали допущенных нарушений при осуществлении пространственного пробоотбора, а также нарушений при определении токсичности отходов производства и потребления. Привели описание метода проведения работ по определению класса опасности в соответствии с нормативными документами (том 2 л.д. 125-1228, том 9 л.д. 14-16).

Третьи лица ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному федеральному округу», Министерство экологии Сахалинской области и ГКУ «Сахалинские лесничества» представителей не направили, о рассмотрении дела извещены надлежаще, на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ общество зарегистрировано администрацией г. Невельска и Невельского района 28 декабря 2001 года за регистрационным номером 00885. Сведения в ЕГРЮЛ внесены 6 декабря 2002 года Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области с присвоением ОГРН 1026500870296, при постановке на налоговый учет присвоен ИНН 6505009711.

Основным видом экономической деятельности общества по данным ЕГРЮЛ является добыча бурого угля (лигнита) открытым способом (код ОКВЭД 05.20.11).

Как следует из материалов дела, на основании приказа № 86-345-КНД от 25 октября 2019 года Дальневосточным межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее Управление) с участием в качестве экспертов сотрудников ФБУ «ЦЛАТИ Сахалинской области» в рамках государственного экологического надзора проведена плановая выездная проверка общества на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

Приказ № 345-КНД от 25 октября 2019 года вручен обществу 25 октября 2019 года (том 3 л.д. 74-85, том 9 л.д. 33). В соответствии с пунктом 8 приказа срок проведения проверки установлен с 31 октября 2019 года по 28 ноября 2019 года.

По результатам контрольных мероприятий, оформленных актом № 20/19-Д от 26 декабря 2019 года, проверяющие выявили нарушения (том 1 л.д. 22-31).

В целях устранения нарушений управление выдало предписание № ОТ-20-05/2019 от 26 декабря 2019 года, согласно которому :

1. Отходы IV класса опасности размещены на объекте – (участок открытых работ «Графский» Первомайского бурогольного месторождения) – не внесенном в государственный реестр объектов размещения отходов; срок устранения нарушения 01 июля 2020 года;

2. Отсутствует лицензия на деятельность по размещению отходов IV класса опасности на объекте (участок открытых работ «Графский» Первомайского бурогольного месторождения); срок устранения нарушения 01 июля 2020 года;

3. Отсутствует паспорт на отходы IV класса опасности; срок устранения нарушения 7 апреля 2020 года;

4. Не внесена плата за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения отходов IV класса опасности за 2018 год; срок устранения нарушения 7 апреля 2020 года;

5. Отсутствуют установленные нормативы образования отходов и лимиты на их размещение; срок устранения нарушения 01 июля 2020 года;

6. Прекратить сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод в водный объект руч. без названия, приток р. Перевальная Невельского района Сахалинской области в отсутствие правоустанавливающих документов, а именно, разрешения на пользование водным объектом; срок устранения нарушения 01 3 августа 2020 года;

7. Обеспечить выполнение требований, установленных проектом «Технический проект на промышленную эксплуатацию участка недр Графский» по установленным объемам добычи угля; срок устранения нарушения 15 февраля 2021 года;

8. Включить в лицензию ЮСХ 01239 ТЭ в качестве ее неотъемлемой составной части документы (горноотводной акт № 716 от 30 октября 2017 года и графические приложения к нему), удостоверяющие уточненные границы горного отвода, срок устранения нарушения 7 апреля 2020 года (том 1 л.д.32-34).

Полагая, что указанные акт и предписание не соответствуют действующему законодательству, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункту 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, оспариваемое предписание выдано по результатам плановой выездной проверки, которая согласно приказу № 345-КНД от 25 октября 2019 года проведена в рамках Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ).

Названным Федеральным законом устанавливаются: порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля; права и обязанности органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, их должностных лиц при проведении проверок; права и

обязанности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля; меры по защите их прав и законных интересов (часть 2 статьи 1 Закона № 294-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона № 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Аналогичные положения закреплены в пункте 1 статьи 66 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно: должностные лица органов государственного надзора, являющиеся государственными инспекторами в области охраны окружающей среды, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право, в частности, выдавать юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований.

Из указанных нормативных актов в их системном толковании следует, что предписание является мерой государственного принуждения в виде письменного распоряжения органа надзора, обязывающее соответствующее лицо в установленный срок устранить выявленные нарушения действующего законодательства. Следовательно, предписание подлежит выдаче лицу, противоправные действия (бездействие) которого повлекли нарушение законодательства,

регулирующие соответствующие правоотношения, и должно быть направлено на устранение именно данных нарушений обязательных требований.

Общество на основании лицензии на пользование недрами ЮСХ 01239 ТЭ, выданной 9 августа 2011 года Управлением по недропользованию по Сахалинской области, осуществляет разведку и добычу угля на участке Графском Первомайского каменноугольного месторождения в 12 км восточнее п. Шебунино Невельского района Сахалинской области (том 2 л.д. 37).

Из материалов дела судом установлено, что 31 октября 2019 года проверяющими с участием представителей ООО «Горняк-1» главного инженера Хомякова А.А. и Ведерниковой Е.В. (действующих на основании доверенности от 30 октября 2019 года том 1 л.д. 157) осуществлен осмотр участка недр «Графский» Первомайского каменноугольного месторождения, а именно промплощадка, эксплуатационный блок № 1, внешний отвал Северный, результаты которого оформлены Актом № 1 от указанной даты (том 2 л.д.1-2, 19-23).

В тот же день с участием тех же лиц составлен Протокол отбора проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды. На отвале Северный произведен отбор проб вскрышных пород (отходов) на определение класса опасности отходов. Отбор проб произведен методом квартования, пробы герметично упакованы и оформлены для представления в лабораторию (том 2 л.д. 24-28). Протокол отбора проб подписан сотрудниками ООО «Горняк-1» без замечаний.

Присутствующими сотрудниками испытательной лаборатории филиала ФГБУ «ЦЛАТИ» по Сахалинской области также составлен протокол отбора проб № 499 от 31 октября 2019 года в 16-35 часов (том 3 л.д.1).

Протоколом испытаний № 962/3 от 11 декабря 2019 года пробы с участка открытых горных работ «Графский» Первомайского бурогоугольного месторождения, отобранной 31 октября 2019 года в 16-35 часов, установлено, что проба имеет IV класс опасности (том 3 л.д. 3-4).

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья, определены Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потреблении».

Согласно статье 1 Федерального закона № 89-ФЗ под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с названным Федеральным законом; под обращением с отходами - деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов; под сбором отходов - прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения лицом, осуществляющим их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение. Объектом размещения отходов являются специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе, шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.

Исходя из положений статьи 4.1 Федерального закона № 89-ФЗ, отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным орга-

ном исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы.

В силу пункта 2 «Порядка ведения государственного кадастра отходов», утвержденного Приказом Минприроды России от 30 сентября 2011 года № 792 (далее - Порядок № 792) государственный кадастр отходов включает в себя федеральный классификационный каталог отходов, государственный реестр объектов размещения отходов, банк данных об отходах и о технологиях использования и обезвреживания отходов различных видов и ведется по единой для Российской Федерации системе.

Пунктом 2 статьи 14 Федерального закона № 89 подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в федеральный классификационный каталог отходов (ФККО), предусмотренный статьей 20 настоящего Федерального закона, не требуется.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что в результате производственной деятельности общества по добыче полезных ископаемых образуются вскрышные породы, которые внесены в ФККО с присвоением кода 2 11 111 11 20 5 (вскрышная порода при добыче угля открытым способом), для данного вида отходов установлен V класс опасности для окружающей среды.

Между тем, подтверждение отнесения отходов I - V классов опасности к конкретному классу опасности осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 1 статьи 14 Федерального закона № 89-ФЗ).

Пунктом 3 данной статьи определено, что на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I - IV классов опасности.

Таким образом, отнесение в соответствии с ФККО образуемого обществом отхода по наименованию к коду 2 11 111 11 20 5 не является препятствием для проверки химического и компонентного состава отхода в ходе проводимой компетентным органом проверки.

В силу пункта 7 «Правил проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2013 года № 712 (далее - Правила проведения паспортизации отходов, Правила № 712), на отходы I - IV классов опасности, включенные в федеральный классификационный каталог отходов, индивидуальные предприниматели и юридические лица составляют и утверждают паспорт по форме, утвержденной названным постановлением. Копия паспорта, заверенного индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, а также копии документов, подтверждающих отнесение вида отхода к конкретному классу опасности, направляются в территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по месту осуществления хозяйственной деятельности индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами способом, позволяющим определить факт и дату их получения, или вручаются ими под роспись.

Если вид отхода относится к V классу опасности, то паспорт не составляется. При этом у организации должны быть в наличии материалы, подтверждающие отнесение отходов к V классу опасности.

При исследовании проб вскрышной породы, отобранных на участке открытых горных работ «Графский», установлено, что они относятся к IV классу

опасности, что подтверждается Протоколом испытаний № 962/3 от 11 декабря 2019 года.

Доводы заявителя о допущенных нарушениях при отборе проб, нарушении срока хранения пробы не нашел подтверждения в ходе судебного заседания.

Представителями заявителя не оспаривается то обстоятельство, что пробы были отобраны с поверхности отвала по схеме конверта 5 единичных проб. Из единичных проб были приготовлена одна объединенная промежуточная проба, которая направлена на исследование. Указанное согласуется с положениями пункта 7.1 Методики определения токсичности отходов производства и потребления экспресс-методом с применением прибора серии «Биотестер» ФР.1.39.2015.19244, на который имеется ссылка в Протоколе испытаний № 962/3 от 11 декабря 2019 года (том 8 л.д. 118-132).

Из акта отбора проб отходов № 499 от 31 октября 2019 следует, что при осуществлении данного мероприятия сотрудники ФБУ «ЦЛАТИ Сахалинской области» руководствовались ПНД Ф 12.1:2:2.2:2.3:3.2-03 «Методические рекомендации. Отбор проб почв, грунтов, донных отложений, илов, осадков сточных вод, шламов промышленных сточных вод, отходов производства и потребления», разделом 3 которого предусмотрено, что для отбора и хранения проб используют стеклянные (пластиковые) емкости или полиэтиленовые пакеты. При этом герметически закрывающиеся емкости рекомендовано использовать при необходимости определения летучих органических соединений (том 3 л.д. 21-31).

Доказательств того, что спорные пробы вскрышных пород при их отборе были помещены в полиэтиленовые пакеты с признаками нарушения герметичности такой упаковки, обществом также не представлено. Напротив, в протоко-

ле отбора проб № 1 от 31 октября 2019 года указано, что проба герметично упакована и оформлена для направления в лабораторию (том 2 л.д. 26).

Не нашли подтверждения в ходе судебного заседания доводы общества о том, что поскольку отвал горных пород представлен неоднородным участком, большая часть которого сформирована в ярусы, отбор проб с участка 80 кв. метров является нарушением требований ПНД Ф12.1:2:2:2:3:2-03.

Из фототаблицы к протоколу отбора проб номер снимка 1 «Отбор проб вскрышных пород на определение класса опасности» (том 2 л.д. 27) усматривается, что пробы отбирались с ровной однородной площадки, ярусы на фотографии отсутствуют. Доказательств неоднородности участка заявителем не представлено и судом не установлено.

Судом также отклоняются доводы заявителя о нарушении сроков доставки проб для исследования, поскольку заявитель исходит из неверного толкования пункта 7.1 Методики определения токсичности отходов производства и потребления экспресс-методом с применением прибора серии «Биотестер» ФР.1.39.2015.19244. Там указано, что пробы отходов, поступившие в лабораторию на исследование, должны быть документально оформлены и маркированы. Сопроводительными документами являются описание отхода, даты и времени отбора. Маркировка отходов осуществляется в произвольной форме, но с обязательным занесением в лабораторный журнал. Хранить пробу можно в холодильнике при температуре (8 +/- 4 градуса С) не более одной недели в банке с притертой или плотно завинченной крышкой (том 8 л.д. 33).

Из анализа содержания данного пункта следует, что срок хранения пробы установлен после поступления пробы в лабораторию.

Из Протокола испытаний № 962/3 от 11 декабря 2019 года следует, что он содержит указание на место и время отбора проб, пробы поступили в лабораторию 2 декабря 2019 года, исследование произведено с 3 по 5 декабря 2019 года.

Следовательно, результаты проведенных испытаний, оформленных протоколами ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 11 декабря 2019 года № 962/3, правомерно приняты административным органом в качестве доказательств отнесения отобранных вскрышных пород к IV классу опасности по степени воздействия на окружающую среду.

По пункту 2 Предписания.

Федеральным законом от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ) установлены основные положения о лицензировании отдельных видов деятельности.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

Аналогичное требование закреплено в статье 9 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ), которым определены правовые основы обращения с отходами производства и потребления.

Поскольку в ходе проверки лицензия на деятельность по размещению отхода IV класса опасности управлению обществом не представлена, пункт 2

Предписания № ОТ-20-05/2019 от 26 декабря 2019 года является законным и обоснованным.

По пункту 3 Предписания.

В силу пункта 7 «Правил проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2013 года № 712 (далее - Правила проведения паспортизации отходов, Правила № 712), на отходы I - IV классов опасности, включенные в федеральный классификационный каталог отходов, индивидуальные предприниматели и юридические лица составляют и утверждают паспорт по форме, утвержденной названным постановлением.

С учетом положений статьи 14 Закона № 89-ФЗ и пункта 7 Правил № 712 на указанные виды отходов, образующихся в процессе деятельности ООО «Горняк-1», относящихся к IV классу опасности и включенных в ФККО, данным обществом должны были быть разработаны и утверждены паспорта по соответствующей форме.

С учетом отсутствия паспортов на отход IV класса опасности, управлением обоснованно выдано обществу предписание об устранении данного нарушения.

По пункту 4 Предписания.

Частью 1 статьи 16.1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» плату за негативное воздействие на окружающую среду обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической

зоне Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду (далее - лица, обязанные вносить плату), за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории.

Из материалов дела судом установлено, что согласно Свидетельству о постановке на государственный учет объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду № СНВЕWA2J от 25 сентября 2018 года объект «участок открытых горных работ «Графский» Первомайского бурогольного месторождения» является объектом 1 категории негативного воздействия на окружающую среду (том 9 л.д. 40).

Как определено в статье 3 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

В части 1 статьи 16 Закона № 7-ФЗ определено, что плата за НВОС взимается за такие виды негативного воздействия как:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками (далее - выбросы загрязняющих веществ);
- сбросы загрязняющих веществ в водные объекты (далее - сбросы загрязняющих веществ);
- хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов).

Как следует из пунктов 1, 2 и 4 статьи 16.2 Закона об охране окружающей среды, платежной базой для исчисления названной платы является масса размещенных в отчетном периоде отходов производства и потребления, которая определяется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно на основе

данных производственного экологического контроля с учетом лимитов на размещение отходов производства и потребления и их превышения.

Поскольку в судебном заседании установлено, что образующиеся в процессе деятельности ООО «Горняк-1» отходы относятся к IV классу опасности, общество обязано было представить управлению декларацию о плате за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) за 2018 год, исходя из размещения отходов вскрышных пород при добыче угля открытым способом по ставкам IV класса опасности. Доказательств исполнения данной обязанности ООО «Горняк-1» управлению и суду не представило, в связи с чем пункт 4 Предписания суд признает законным и обоснованным.

По 1 пункту предписания.

Пунктом 7 статьи 12 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов.

В статье 1 Закона № 89-ФЗ даны понятия отходов производства и потребления (далее – отходы), под которыми понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В этой же статье указано, что хранение отходов является частью процесса размещения отходов.

Под хранением отходов понимается складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения.

Факт складирования отходов сроком более чем 11 месяцев подтвержден Данными учета отходов, переданных от ООО «Горняк-1» за период с 3 квартала 2018 года по 3 квартал 2019 года (том 9 л.д. 71-92).

Под объектом размещения отходов понимается специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.

Как следует из Технического проекта на промышленную эксплуатацию участка недр Графский Книга 1 «Общая пояснительная записка» Обработка эксплуатационного блока № 1 После завершения горно-строительного этапа, параллельно добычным работам, в южной части правого крыла антиклинали эксплуатационного блока № 2 формируется транспортный доступ к первому эксплуатационному блоку и вскрытие запасов в его границах. Кроме того формируется транспортный доступ к площади формирования внешнего отвала Северный для уменьшения расстояния транспортирования вскрышных пород. После вскрытия и подготовки запасов эксплуатационного блока № 1 добычные и вскрышные работы полностью переносятся на данный участок. Вскрышные породы транспортируются во внешний отвал Северный до полного его заполнения в объеме 2 740 тыс. кв. метров (том 4 л.д. 118, том 5 л.д. 8).

Судом из содержания положений Закона №89-ФЗ, приказа Росприроднадзора от 22 мая 2017 года №242, которым утвержден Федеральный классификационный каталог отходов, а также из проектной документации - Технический

проект на промышленную эксплуатацию участка недр Графский месторождения установлено, что вскрышные породы являются отходами.

Таким образом, вскрышные породы согласно действующему законодательству и Техническому проекту добычи угля на месторождении остаются в любом случае отходами производства и фактически хранятся, как указано об этом в Техническом проекте разработки месторождения, в отвале горных пород.

Отвал горных пород в свою очередь согласно статьи 1 Закона №89-ФЗ является объектом размещения отходов, а хранение отходов является составной частью размещения отходов.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с доводом управления, что общество, храня вскрышные породы как отходы производства во внешнем отвале Северный, фактически размещает данный вид отхода, а, значит, занимается деятельностью по размещению отходов 4 класса опасности, и, следовательно, объект размещения должен быть внесен в государственный реестр объектов размещения отходов. Управление по результатам проведенной плановой выездной проверки правомерно выдало обществу предписание об устранении выявленного нарушения части 7 статьи 12 Закона № 89-ФЗ.

По пункту 5 предписания.

Требования о разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение определено статьей 18 Закона № 89-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 18 Федерального закона № 89-ФЗ индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы (за исключением субъектов ма-

лого и среднего предпринимательства) на объектах, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору, разрабатывают проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение в соответствии с методическими указаниями по их разработке, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Материалами дела также подтверждено, что общество осуществляет деятельность в области обращения с отходами, а именно хранение отходов IV классов опасности. Данное обстоятельство (как и хранение отходов V класса опасности) свидетельствует об обязанности общества разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, что предусмотрено пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение утвержден приказом Минприроды России от 25 февраля 2010 года № 50 (далее - Порядок N 50), пункт 12 которого предусматривает, что нормативы образования отходов и лимиты на их размещение утверждаются сроком на 5 лет при условии ежегодного представления индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами технического отчета по обращению с отходами, разрабатываемого в соответствии с методическими указаниями, указанными в пункте 5 Порядка № 50, и представляемого в уведомительном порядке в территориальные органы Росприроднадзора, утвердившие нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

В материалах дела имеется Документ об утверждении нормативов образования отходов и лимитов их размещения, утвержденный Управлением Росприроднадзора по Сахалинской области ООО «Горняк-1» сроком с 7 августа 2013 года по 7 августа 2018 года (том 9 л.д.39).

В судебном заседании представители общества не оспаривали того обстоятельства, что после 7 августа 2018 года они не утверждали нормативы образования отходов и лимиты их размещения. В обоснование этого ссылались на изменения в законодательстве. В частности, в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона № 89-ФЗ нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются на основании комплексного экологического разрешения, предусмотренного законодательством в области охраны окружающей среды. В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» комплексное экологическое разрешение юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны получить до 1 января 2025 года. В этой связи обязанность общества утвердить нормативы образования отходов и лимиты на их размещение не возникла.

С таким толкованием Федерального закона № 219-ФЗ суд согласиться не может. Новая система нормирования хозяйствующих субъектов по объектам, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду, и отнесенным в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2015 года № 1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» введена с 1 января 2019 года.

Между тем, срок действия Документа об утверждении нормативов образования отходов лимитов на их размещение ООО «Горняк-1» истек 7 августа 2018 года. Доказательств исполнения обязанности в соответствии с пунктом 4 статьи 18 Федерального закона № 89-ФЗ общество не представило.

Изменения в законодательстве не отменили обязанность хозяйствующих субъектов утверждать нормативы образования отходов и лимиты на их разме-

шение по объектам, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду. В этой связи, поскольку общество ни в порядке, установленном до 1 января 2019 года, и в ином порядке нормативы образования отходов и лимиты на их размещение не утвердило, административный орган законно и обоснованно указал на данное нарушение в пункте 5 оспариваемого предписания.

По пункту 7 предписания.

Пунктом 2 части 2 статьи 22 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» установлено, что пользователь недр обязан обеспечить соблюдение требований технических проектов, планов или схем развития горных работ, недопущение сверхнормативных потерь, разубоживания и выборочной отработки полезных ископаемых.

Пунктом 10 части 2 приведенной статьи установлено, что пользователь недр обязан обеспечить выполнение условий, установленных лицензией или соглашением о разделе продукции, своевременное и правильное внесение платежей за пользование недрами.

Из содержания положений пунктов 50 и 51 «Правил охраны недр», утвержденных Постановлением Госгортехнадзора РФ от 06 июня 2003 года № 71 (в редакции от 30 июня 2009 года) следует, что условием для осуществления деятельности по использованию недр является составление годовых планов горных работ, включая годовые планы развития горных работ и годовые программы работ, которые определяют направления развития горных работ, объемы добычи полезных ископаемых, производства иных работ, а также мероприятия по охране недр, рациональному, комплексному использованию минерального сырья, безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами, предотвращению их вредного влияния на окружающую среду.

Годовые планы и изменения к ним составляются на основании проектной документации в соответствии с установленными требованиями в области рационального использования и охраны недр и утверждаются пользователем недр по согласованию с органами Госгортехнадзора России.

Заявителем не оспаривается, что в нарушение Программы развития горных работ в 2018-2019 годах произошло превышение добычи неучтенных запасов, обнаруженных в процессе обработки участка (том 9 л.д. 26).

Заявитель полагает данный пункт предписания незаконным, поскольку невозможно в 2021 году устранить недостатки, которые имели место в 2018 году. Факт превышения добычи полезных ископаемых состоялся, действие окончено и не может иметь обратной силы.

Суд полагает, что формулировка предписания «Обеспечить выполнение требований, установленных проектом «Технический проект на промышленную эксплуатацию участка недр Графский» по установленным объемам добычи угля; срок устранения нарушения 15 февраля 2021 года;» не свидетельствует о том, что обществу предписано устранить ранее допущенное нарушение. Из буквального прочтения текста предписания следует, что установив нарушение, управление обязало обеспечить выполнение требований, установленных Техническим проектом.

По пункту 6 предписания.

Пунктом 6 управление предписало обществу прекратить сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод в водный объект руч. без названия, приток р. Перевальная Невельского района Сахалинской области в отсутствие правоустанавливающих документов, а именно, разрешения на пользование водным объектом; срок устранения нарушения 3 августа 2020 года;

Пунктом 2 части 2 статьи 11 Водного кодекса РФ установлено, что на основании договоров водопользования право пользования поверхностными водными объектами, находящимися в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, приобретает в целях использования акватории водных объектов, если иное не предусмотрено частями 3 и 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 11 Водного кодекса РФ на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, если иное не предусмотрено частями 2 и 4 настоящей статьи, право пользования поверхностными водными объектами, находящимися в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, приобретает в целях сброса сточных вод.

Из содержания акта, а именно раздела «Надзор за соблюдением требований водного законодательства» следует, что в ходе надзорных мероприятий проведено обследование отстойника № 5, в ходе которого установлено, что карьерные сточные воды самотеком наполняют отстойник, далее через выпуск выходят в ручей без названия приток реки Перевальная Невельского района Сахалинской области. На момент осмотра представителями ООО «Горняк-1» разрешительные документы на пользование водным объектом представлены не были, тем самым усматривается нарушение природоохранного законодательства. В рамках осмотра отбор сточной воды не производился в связи с тем, что отсутствует безопасный подход к выпуску отстойника № 5, то есть отсутствует техническая возможность отбора проб сточной воды (том 1 л.д. 28).

Вышеуказанное содержание акта не подтверждено первичными документами, составленными в ходе проверки.

В материалы дела представлены: Акт № 1 обследования территории на предмет соблюдения природоохранных требований от 31 октября 2019 года, Акт № 1 обследования территории на предмет соблюдения природоохранных требований от 31 октября 2019 года (том 2 л.д. 1-2, 19-23), Протокол отбора проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды от 31 октября 2019 года (том 2 л.д.24-28).

Указанные документы составлены в присутствии представителей ООО «Горняк-1». Ни один из указанных документов не содержит сведений о том, что проводилось обследование отстойника № 5, либо сведений о том, что такое обследование не проводилось ввиду отсутствия безопасного к нему подхода.

Административным органом суду представлен Акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 16 от 8 ноября 2019 года, составленный старшим государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды по Сахалинской области Труш А.В. Как указано в акте, в обследовании территории принимали участие Романова А.Н. и Огиенко И.В., специалисты филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО». Подписи указанных лиц в акте отсутствуют (том 3 л.д. 53-60).

В силу пункта 2 статьи 15 Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля не вправе осуществлять плановую или внеплановую выездную проверку в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, за исключением случая проведения такой проверки по основанию, предусмотренному подпунктом «б» пункта 2 части 2 статьи 10 данного Федерального закона.

Положения подпункта «б» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ (как исключение) в данном случае неприменимы, поскольку относятся к внеплановой проверке. В настоящем деле имеет место плановая проверка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона N 294-ФЗ, устанавливающей права проверяемого лица при проведении в отношении него проверки, руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель при проведении проверки имеют право непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.

Таким образом, в силу указанных положений Федерального закона № 294-ФЗ плановая или внеплановая выездная проверка юридического лица, а также каждое конкретное мероприятие по проверке обособленного подразделения проверяемого юридического лица, места осуществления им деятельности, проводимые в рамках проверки, могут быть осуществлены только в случае присутствия при их проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя этого юридического лица.

Поскольку Акт обследования территории от 8 ноября 2019 года был частью плановой проверки, проверяющий обязан был поставить юридическое лицо в известность о проведении обследования.

Из материалов дела следует, что о факте обследования территории угольного разреза на участке недр Графский район внешнего отвала Северный в 12 км восточнее с. Шебунино 8 ноября 2019 года ООО «Горняк-1» или его уполномоченные лица по доверенности не извещались.

В этой связи составленный единолично сотрудником управления Акт обследования № 16 от 8 ноября 2019 года при отсутствии доказательств извещения юридического лица о проведении данного мероприятия в ходе плановой проверки не может являться допустимым доказательством использования заявителем водного объекта.

В этой связи суд признает недействительным пункт 6 предписания от 26 декабря 2019 года № ОТ-20-05/2019 Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

По пункту 8 Предписания.

В судебном заседании представители Управления не оспаривали того обстоятельства, что общество в ходе проверки представило Приложение № 10 Дополнение № 1 к лицензии ЮСХ 01239 ТЭ на пользование недрами, которым включило в Горноотводной акт № 716 от 30 октября 2017 года уточненные границы горного отвода Графского участка (том 2 л.д. 54).

В этой связи суд признает недействительным пункт 8 предписания от 26 декабря 2019 года № ОТ-20-05/2019.

Судом отклоняются доводы заявителя о нарушении сроков проведения плановой выездной проверки.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ срок проведения каждой из проверок не может превышать двадцать рабочих дней.

В соответствии с пунктом 6 статьи 15 Федерального закона № 294-ФЗ при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля

(надзора), органа муниципального контроля не вправе превышать установленные сроки проведения проверки.

В силу пункта 3 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ в исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз и расследований на основании мотивированных предложений должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящих выездную плановую проверку, срок проведения выездной плановой проверки может быть продлен руководителем такого органа, но не более чем на двадцать рабочих дней, в отношении малых предприятий, микропредприятий не более чем на пятнадцать часов.

В материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие об оформлении государственным органом в установленном законом порядке увеличения сроков проведения проверки.

Так 27 ноября 2019 года исполняющим обязанности руководителя управления издан приказ № 599 от 27 ноября 2019 года о продлении срока проведения плановой выездной проверки в отношении ООО «Гоорняк-1» на 20 рабочих дней с целью получения мотивированного заключения по проведенным исследованиям, испытаниям, специальным экспертизам (том 3 л.д. 87). Общество ознакомлено с приказом 27 ноября 2019 года вх № 696 (том 9 л.д. 34).

Доводы заявителя о том, что проведение исследований не является основанием для продления срока проверки прямо противоречат приведенной статье 13 Федерального закона № 294-ФЗ.

С учетом того обстоятельства, что 11 ноября 2019 года пробы были направлены в ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» (том 9 л.д. 18), и до даты окончания

проверки 28 ноября 2019 года результаты исследования в управление не поступили, руководитель управления имел основания для издания приказа № 599.

Таким образом, суд приходит к выводу о соответствии закону и иным нормативным правовым актам оспоренного предписания управления по пунктам 1-5 и 7 и отказывает в удовлетворении заявленных требований на основании части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По пунктам 6 и 8 предписания Управления суд установил, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону и иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным в этой части.

В соответствии со статьями 27 и 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом под ненормативным актом понимаются документы, содержащие обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы.

Акт представляет собой письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных должностными лицами, в котором указано, на каком основании выполнялась проверка, какие материалы представлены на рассмотрение и их содержание, сделаны соответствующие выводы.

Акт проверки не может рассматриваться как самостоятельный ненормативный правовой акт, поскольку сам по себе не порождает у заявителя каких-либо субъективных прав и обязанностей и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Оспариваемый акт проверки от 26 декабря 2019 года № 20/19-ДК Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования не имеет властного характера, а представляет собой констатацию фактов, акт не содержит обязательных для исполнения предписаний, влекущих за собой те или иные негативные последствия, создающие препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом изложенных обстоятельств, спор в части оспаривания акта проверки не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем, суд прекращает производство по делу в данной части по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и с учетом результатов рассмотрения дела суд относит на административного ответчика возмещение расходов по оплате заявителем государственной пошлины.

При этом суд на основании абзаца 1 подпункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ возвращает заявителю уплаченную государственную пошлину в размере 6 000 рублей по требованию об оспаривании акта проверки.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

р е ш и л :

Прекратить производство в части требования о признании недействительными и отмене акта проверки от 26 декабря 2019 года № 20/19-ДК Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Требование о признании недействительным предписания от 26 декабря 2019 года № ОТ-20-05/2019 Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования удовлетворить частично.

Признать недействительными пункты 6 и 8 предписания от 26 декабря 2019 года № ОТ-20-05/2019 Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования удовлетворить частично.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Взыскать с Дальневосточного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в пользу общества с ограниченной ответственностью «Горняк-1» возмещение понесенных судебных

расходов на оплату государственной пошлины в сумме 3 000 (три тысячи рублей).

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Горняк-1» излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 6 000 (шесть тысяч) рублей по платежному поручению № 2680 от 20 апреля 2020 года.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента вынесения в полном объеме через Арбитражный суд Сахалинской области, после чего в арбитражный суд кассационной инстанции Арбитражный суд Дальневосточного округа.

Судья

О.Н. Боярская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.07.2020 2:21:07
Кому выдана Боярская Ольга Николаевна