



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
06 сентября 2021 года

Дело № А70-6325/2021

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2021 года. Полный текст решения изготовлен 06 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Безикова О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шрамовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Закрытого акционерного общества «Птицефабрика «Пышминская» (ОГРН 1027200796688, ИНН 7224006227)

к Северо-Уральскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1047200624789, ИНН 7202128616)

об оспаривании Приказа от 16.02.2021 № 262 «Об отказе в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для Закрытого акционерного общества «Птицефабрика Пышминская» (ЗАО «Птицефабрика «Пышминская»), при участии

от заявителя – Белоусова П.Н. на основании доверенности от 02.11.2018 №82,

от ответчика – Бунькова Н.В. на основании доверенности от 08.04.2021 №02-6813,

установил:

Закрытое акционерное общество «Птицефабрика «Пышминская» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Северо-Уральскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – ответчик, Управление) об оспаривании Приказа от 16.02.2021 № 262 «Об отказе в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для Закрытого акционерного общества «Птицефабрика Пышминская» (ЗАО «Птицефабрика «Пышминская»).

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных пояснениях.

Как следует из материалов дела, 29.12.2020 Общество обратилось в Управление с заявлением о выдаче Документа об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение на объектах I категории.

С указанным заявлением на утверждение был представлен Проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (далее – ПНООЛР).

Приказом Управления от 16.02.2021 №262 Обществу отказано в утверждении ПНООЛР.

Согласно мотивированному обоснованию отказа Управления следует, что куриный помет отнесен к отходам животноводства и регулирование деятельности по обращению с ним осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон №89-ФЗ).

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц у Общества отсутствует вид экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности: «производство продукции куриный помет» или «производство органических удобрений».

В связи с чем, Управлением сделан вывод о том, что куриный помет должен быть учтен в составе ПНООЛР Общества в качестве отхода или представлена уставная, проектная,

технологическая документация, технические условия, сертификат соответствия продукта, подтверждающие, что куриный помет является продуктом.

Также, в мотивированном обосновании Управлением сделаны выводы относительно ила отработанного, который отнесен к типу отходов очистки сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, регулирование деятельности по обращению с которым осуществляется в соответствии с положениями Закона №89-ФЗ.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц у Общества отсутствует вид экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности: «Производство удобрений».

В связи с чем, Управлением сделан вывод о том, что ил отработанный должен быть учтен в составе ПНООЛР Общества в качестве отхода или представлена уставная, проектная, технологическая документация, технические условия, сертификат соответствия продукта, подтверждающие, что ил отработанный является удобрением.

Заявитель полагает, что Приказ от 16.02.2021 № 262 Управления нарушает права и интересы Общества, в связи с чем, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Требования заявителя мотивированы ссылками на решение Арбитражного суда Тюменской области №А70-420/2020, которое имеет преюдициальное значение для настоящего спора. Кроме того, судом общей юрисдикции сделан вывод об отсутствии состава административного правонарушения. Содержание оспариваемого Приказа свидетельствует о том, что Управление руководствуется аналогичными основаниями для отказа в утверждении ПНООЛР для Общества, которые были положенные Управлением в обоснование Приказа №283-н, являвшегося предметом рассмотрения дела №А70-420/2020. Общество также приводит критические доводы относительно ссылки Управления на отсутствие в ЕГРЮЛ Общества соответствующих видов экономической деятельности. Наличие в оспариваемом Приказе ссылки на неприменимый Приказ Минприроды заявитель расценивает как формальный отказ. Заявитель полагает, что указание в мотивированном обосновании на выявление недостоверной информации, связанной с арифметическими и логическими ошибками при заполнении форм, предусмотренных Методическими указаниями, утв. Приказом Минприроды России №349 от 05.08.2014, не может свидетельствовать о наличии и законности данного основания для отказа.

Подробно позиция Общества изложена в заявлении и поддержана в письменных пояснениях, со ссылками на судебную практику по спорному вопросу.

Возражая против заявленных требований, Управлением в отзыве сделан вывод о том, что в процессе перепревания помета происходит снижение класса опасности, то есть, его обезвреживание. В силу требований закона, обезвреживание является лицензируемым видом деятельности. Однако в представленной лицензии № (72) - 581 - Т на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, выданной Обществу, отсутствует разрешение на обезвреживание, утилизацию и| размещение отхода «помет куриный». В соответствии с ФККО в тип «осадки (илы) биологических очистных сооружений хозяйственно-бытовой и смешанной канализации после завершения операций по их обработке согласно технологическому регламенту» включен отход «ил избыточный биологических очистных сооружений хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод». На данный отход Обществом был утвержден паспорт отхода, но в качестве отхода в ПНООЛР не учтен. В виду того что, ил отработанный отнесен к типу отходов очистки сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, регулирование деятельности по обращению с ним осуществляется в соответствии с положениями Закона № 89-ФЗ.

Управление также пояснило, что Обществом разработан ПНООЛР в целом, а не в отношении конкретных видов образующихся отходов. Отсутствие в ПНООЛР соответствующих сведений об отходах при наличии в проекте информации о фактическом образовании «помета куриного», «ила избыточного биологических очистных сооружений хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод» квалифицировано Управлением как представление недостоверной

информации, связанное с наличием логических ошибок при заполнении форм, что является самостоятельным основанием для отказа в утверждении НООЛР.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по нижеследующим основаниям.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья, определены Законом №89-ФЗ.

Статьей 18 Закона №89-ФЗ установлено, что нормирование в области обращения с отходами осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон №7-ФЗ) и Законом №89-ФЗ.

Применительно к индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам, в процессе хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы, устанавливаются нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

Индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства) на объектах, подлежащих региональному государственному экологическому надзору, разрабатывают проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение в соответствии с методическими указаниями по их разработке, утверждаемыми уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области обращения с отходами.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, порядок их утверждения применительно к хозяйственной и (или) иной деятельности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства), в процессе которой образуются отходы на объектах, подлежащих региональному государственному экологическому надзору, устанавливаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области обращения с отходами.

Единый подход к разработке и общие требования к содержанию и оформлению ПНООЛР, а также порядок рассмотрения данных материалов установлены:

- Порядком разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 25.02.2010 № 50 (далее – Порядок №50), (действующий до 01.01.2021);

- Методическими указаниями по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденными Приказом Минприроды РФ от 05.08.2014 № 349.

Порядком №50 установлены требования к подготовке и представлению документов и материалов для утверждения предельно допустимых количеств отходов конкретного вида, направляемых на размещение в конкретных объектах хранения отходов и объектах захоронения отходов с учетом экологической обстановки на территории, на которой расположены такие объекты.

Согласно пунктам 4 и 5 Порядка №50 проекты нормативов образования отходов разрабатываются индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами на основании расчетов и имеющихся данных об удельном образовании отходов при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг. Нормативы образования отходов служат для определения ожидаемых количеств образующихся отходов конкретных видов с учетом планируемых объемов производства продукции, выполняемых работ, оказания услуг.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение утверждаются территориальными органами Росприроднадзора на основании комплекта обосновывающих расчетов, материалов и документов - проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, разрабатываемого индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в соответствии с Методическими указаниями, утвержденными Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Согласно пункту 11 Порядка №50 территориальные органы Росприроднадзора в срок, не превышающий 30 рабочих дней с даты приема указанных в пункте 7 настоящего Порядка заявления и проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, принимают решение об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение либо решение об отказе в их утверждении (с мотивированным обоснованием).

В указанном пункте также установлены основания для отказа в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, к которым относится, в том числе: наличие недостоверной информации, связанной с арифметическими или логическими ошибками при заполнении форм, предусмотренных методическими указаниями, указанными в пункте 5 Порядка; отсутствие объекта размещения отходов, на котором предполагается размещение отходов, в государственном реестре объектов размещения отходов, формируемом Росприроднадзором в соответствии с Порядком №792; превышение количества отходов, предлагаемого для размещения, над имеющейся вместимостью объекта размещения отходов (по результатам его инвентаризации).

Указанный перечень для отказа является исчерпывающим.

Основанием для принятия Управлением решения об отказе в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение в рассматриваемом случае послужило установление Управлением факта образования на предприятии отходов (куриный помет, ил отработанный), которые должны быть учтены в составе ПНООЛР Общества в качестве отхода или представлена уставная, проектная, технологическая документация, технические условия, сертификат соответствия продукта, подтверждающие, что куриный помет является продуктом, а ил отработанный является удобрением.

Таким образом, выводы и позиция Управления заключается в необходимости учитывать в составе ПНООЛР куриный помет и ил в качестве отходов; наличия лицензии на сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение отходов I-IV класса опасности (куриный помет); получения декларации или сертификата соответствия на продукцию: куриный помет, ил отработанный.

Факт образования на предприятии отходов, которые не включены Обществом в разработанный им ПНООЛР, Управление также расценило как представление недостоверной информации, представленной в составе ПНООЛР, связанной с наличием логических ошибок при заполнении форм, что является, по мнению Управления, самостоятельным основанием для отказа в утверждении ПНООЛР.

Вместе с тем, суд отмечает, что невнесение Обществом в ПНООЛР таких отходов как «Помет куриный» и «Ил отработанный» не является логической ошибкой при заполнении форм в том смысле, который этим понятиям придают Методические указания по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утв. Приказом Минприроды России от 05.08.2014 №349.

Данный факт следует рассматривать скорее как неточность и (или) неполноту отражения сведений об образующихся отходах, содержащихся в ПНООЛР, что указано в пункте 9 Порядка 50.

Судом также учтено, что куриный помет образуется в ходе производственной деятельности Общества. Получение илового осадка также является стадией производственного процесса предприятия.

Кроме того, Обществом не осуществляется деятельность в области размещения отходов или обезвреживания отходов.

Удовлетворяя требования заявителя, суд также руководствуется нижеследующим.

Согласно Федеральному закону от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение отходов I - IV классов опасности является лицензируемым видом деятельности.

Обращение с отходами - деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов; сбор отходов - прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения лицом,

осуществляющим их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение; размещение отходов - хранение и захоронение отходов; хранение отходов - складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения; захоронение отходов - изоляция отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду (статья 1 Закона № 89-ФЗ).

Согласно Рабочей инструкции по безопасному обращению с помётом куриным РИ-6.10-172-2015, утвержденной приказом Общества 26.04.2016, помёт куриный свежий образуется в результате жизнедеятельности кур, имеет 3 класс опасности. Помёт удаляется из цехов с помощью транспортеров в тракторные прицепы и транспортируется в основное пометохранилище, состоящее из 10 карт и имеющее обваловку для предотвращения смыва помёта из пометохранилища. В основном пометохранилище происходит временное складирование помёта (на срок 6-7 месяцев) путём очередности заполнения карт. В дальнейшем помёт вывозится в поля Обществом для запахивания, как органическое удобрение, в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Соответственно, в отсутствие специальных сооружений для обезвреживания фактически осуществляется естественное биологическое обеззараживание помета с подстилкой на участке временного накопления путем выдерживания в пометохранилище (не превышающее 11 месяцев со дня складирования). Как следствие, процессы, происходящие в ходе выдерживания такого отхода, не являются деятельностью по его обезвреживанию в смысле Закона № 89-ФЗ и не подлежат лицензированию.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что Общество не осуществляет сбор куриного помета от иных физических и юридических лиц. Куриный помет образуется в ходе производственной деятельности Общества.

Деятельность в области размещения отходов Обществом также не осуществляется, поскольку складирование куриного помета не превышает 11 месяцев. Дальнейшая изоляция отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду (захоронение отходов) Обществом также не осуществляется.

Поскольку Общество не осуществляет прием органических отходов от иных лиц с целью дальнейшей переработки (утилизации) за соответствующую плату, их размещение требования природоохранного законодательства, в частности требования к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, на него не распространяются.

Указанная правовая позиция сформулирована в определении Верховного Суда РФ от 31.07.2017 № 309-АД17-9334.

Согласно статье 1 Закона № 89-ФЗ обезвреживание отходов - уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание, за исключением сжигания, связанного с использованием твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов), и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду; объекты обезвреживания отходов - специально оборудованные сооружения, которые обустроены в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и предназначены для обезвреживания отходов.

Материалами дела подтверждено, что получение илового осадка является стадией производственного процесса предприятия, а конечным результатом этого процесса является производство удобрений. Соответственно, иловый осадок не является отходом, который образован в процессе производства.

Таким образом, иловые осадки, образующиеся в деятельности предприятия, не являются отходом, подлежащим размещению. Иловые осадки являются товаром (продукцией) и в дальнейшем используются Обществом в производственной деятельности.

При таких обстоятельствах, суд находит необоснованным вывод Управления о необходимости учитывать в составе Проекта куриный помет и ил в качестве отходов, а также требовать наличия лицензии на сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение отходов I - IV классов опасности (куриный помет).

В данной части суд учитывает, что куриный помет используется Обществом как органическое удобрение, что подтверждается материалами дела, в том числе, сведениями о внесении помета в почву в качестве удобрения. Ил используется в производственной деятельности, в том числе, для отсыпки дороги, на территории предприятия.

Вопреки ошибочной позиции Управления, на указанную продукцию (куриный помет, ил) не требуется получения декларация или сертификата соответствия.

Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» предусмотрены сертификация и декларирование в отношении минеральных удобрений, в то время как куриный помет и ил являются органическими удобрениями (ГОСТ Р 54651-2011).

Аналогичные выводы сделаны судом в рамках рассмотрения дела №А70-420/2020. Судебный акт по делу №А70-420/2020 вступил в законную силу.

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу №2013/12, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдиция служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В рассматриваемой ситуации суд считает, что судебный акт по делу №А70-420/2020 имеет преюдициальное значение для настоящего спора в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ и обстоятельства, в нем установленные, не требуют дальнейшего доказывания.

Кроме того, при рассмотрении гражданского дела №12-6/2021 судом сделан вывод об отсутствии в действиях (бездействиях) Общества вменяемого ему состава административного правонарушения по части 1 статьи 8.2.3 КоАП РФ.

Судом общей юрисдикции установлено следующее:

- Общество не осуществляет сбор отходов по смыслу статьи 1 Закона №89-ФЗ, то есть прием или поступление отходов от физических и юридических лиц в целях дальнейшего использования, обезвреживания, транспортирования, размещения таких отходов, а также хранение отходов, складирование отходов в специальных объектах сроком более чем 11 месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения;

- переработка куриного помета, образующегося в результате осуществления Обществом основного вида деятельности, выполняется в соответствии с технологической (рабочей) инструкцией, разработанной согласно ГОСТ 31461-2012 «Межгосударственный стандарт. Помет птицы. Сырье для производства органических удобрений», путем длительного выдерживания, обеззараживания в помехранилище, компостирования в течение 11 месяцев, то есть помёт проходит естественный биотермический процесс переживания и превращения в органическую

массу, а в дальнейшем используется в качестве органических удобрений для повышения плодородия почв на собственных полях в целях осуществления Обществом дополнительного вида деятельности – выращивания зерновых и зернобобовых культур;

- процесс преобразования куриного помета в удобрение происходит естественным путем, не носит характер самостоятельного вида деятельности. Основания для применения к такой деятельности законодательства в области обращения с отходами, в частности, требования о наличии лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов, не имеется.

Таким образом, суды обоснованно посчитали, что в данном случае объемы куриного помета используются Обществом для дальнейшего изготовления органических удобрений, а ила - также в производственной деятельности, в том числе, для отсыпки дороги, на территории предприятия, что в силу прямого указания пункта 5 Приказа № 50 освобождает его от включения их в лимиты на размещение отходов.

Представленные Обществом доказательства не опровергнуты Управлением.

В соответствии с положениями Порядка №50, Методическими указаниями по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденными приказом Минприроды России от 05.08.2014 №349, субъект предпринимательской деятельности вправе разработать самостоятельные отдельные проекты на каждый конкретный вид отходов либо класс опасности отходов.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 18.01.2016 № 309-КГ15-17474.

С учетом изложенных обстоятельств, выводы Общества об отсутствии у Управления правовых оснований для отказа в утверждении ПНООЛР Общества, являются обоснованными.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый Приказ Управления не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, заявленные требования Общества подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с удовлетворением заявленных требований судебные расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины при рассмотрении настоящего дела, подлежат взысканию с Управления в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным Приказ от 16.02.2021 № 262 «Об отказе в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для Закрытого акционерного общества «Птицефабрика Пышминская» (ЗАО «Птицефабрика «Пышминская») Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Обязать Северо-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Северо-Уральского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1047200624789, ИНН 7202128616) в пользу Закрытого акционерного общества «Птицефабрика Пышминская» (625547, Тюменская область, Тюменский район,

с.Онохино; зарегистрировано 18.09.2020 ОГРН 1027200796688, ИНН 7224006227) судебные расходы в сумме 3000 (три тысячи) рублей, понесенные по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Безиков О.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.08.2021 4:30:23
Кому выдана Безиков Олег Александрович