



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000  
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38  
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Белгород

Дело № А08-9547/2020

01 июня 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2021 года

Полный текст решения изготовлен 01 июня 2021 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Воловиковой М. А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и видеозаписи секретарём судебного заседания Мантулиной Д.О.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО "Шебекинский меловой завод" (ИНН 3129000186, ОГРН1023101332473)

к УПРАВЛЕНИЮ ЭКОХОТНАДЗОРА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ (ИНН 3123180824, ОГРН 1083123009914)

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании

от заявителя: Малая Н.А., представитель по доверенности от 07.04.2020, паспорт;

от ответчика: Таскаев И.С., представитель по доверенности от 12.01.2021.

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО "Шебекинский меловой завод" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к УПРАВЛЕНИЮ ЭКОХОТНАДЗОРА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ, с требованиями:

1. Признать незаконным и отменить постановление старшего государственного инспектора Белгородской области в области охраны окружающей среды Назарова Н.Н. о

наложении штрафа от 02.11.2020 №21/052/125/2020, вынесенное в г. Белгород, о привлечении ОАО "Шебекинский меловой завод" к административной ответственности.

2. Производство по административному делу прекратить.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержала.

Представитель ответчика просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Из материалов дела следует, что 25.02.2011 Обществу выдана лицензия на право пользования недрами БЕЛ № 00389 ТЭ с целевым назначением добыча мела Логовского месторождения для производства меловой продукции и ее реализации. Срок действия лицензии до 01.01.2021 (продлена до 01.08.2023).

В ходе рейдового мероприятия 14.10.2020 было произведено обследование территории по адресу Белгородская обл., Шебекинский район, г. Шебекино, ул. Генерала Шумилова, д. 16, установлен факт вывоза вскрышной породы (песок) с территории карьера ОАО "Шебекинский меловой завод". Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении общества.

Усмотрев в действиях Общества наличие признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) должностным лицом составлен протокол от 30.10.2020 N 21/052/125/2020 и вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 400 000 руб.

Считая указанное постановление незаконным и нарушающим права и законные интересы Общества, заявитель обратился в суд.

В части 2 статьи 7.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта и (или) иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием недрами.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Права и обязанности пользователей недр возникают с даты государственной регистрации полученных лицензий на право пользования недрами (часть 7 статьи 9 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" (далее - Закон о недрах)).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о недрах предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии.

Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий (часть 3 статьи 11 Закона о недрах).

Согласно пункту 10 части второй статьи 22 Закона о недрах пользователь обязан обеспечить выполнение условий, установленных лицензией. Следовательно, условия пользования недрами представляют собой приложение к лицензии, являющееся ее составной частью.

Из материалов дела следует, что Общество осуществляет пользование недрами на основании лицензии на право пользования недрами БЕЛ № 00389 ТЭ с целевым назначением добыча мела Логовского месторождения для производства меловой продукции и ее реализации.

Лицензия действительна при соблюдении недропользователем обязательных условий. Принимая указанные условия, Общество приняло обязанность по их соблюдению. Согласно п.7.3 условий общество обеспечивает ежегодное согласование планов развития горных пород и нормативов потерь полезного ископаемого при добыче.

В соответствии с п. 2.7 «Отходы производства» Плана развития горных работ участку карьера Логовского месторождения мела в Шебекинском районе области на 2020 год (далее - План) - «Отходами производства при отработке являются породы вскрыши, а также породы горизонта зачистки кровли мела. При разработке месторождения вскрышные породы совместно с породами зачистки полезного ископаемого размещаются во временном отвале, расположенном в центральной части карьерного поля. После отработки промышленных запасов мела в проектных границах карьера вскрышные породы совместно с породами зачистки используются при выполнении рекультивационных работ.»

Согласно п. 8.4 обязательных условий общество обеспечивает осуществление плановой рекультивации земель, а в случае ликвидации карьера выполнение

восстановительных работ по приведению территории, занятой им, в состояние, пригодное для использования в народном хозяйстве.

В соответствии с п. 4 «Отвалообразование вскрышных пород» Плана - «При разработке месторождения вскрышные породы совместно с породами зачистки полезного ископаемого размещаются во временном отвале, расположенном в центральной части на отметке +131 м. Вскрышные породы доставляются на отвал автосамосвалами КамАЗ-65115 или БелАЗ-7522.

Способ отвалообразования – бульдозерный. В качестве оборудования при производстве отвальных работ используется бульдозер Т-170. На период, пока выработанное пространство карьера не достигло определенных размеров, высота формирования внутреннего отвала будет большей, чем его высота в конечном; отработки всех вскрышных пород, породы внутреннего отвала будут перераспределены по площади дна карьера, и высота внутреннего отвала составит 14-17 м. Переукладка пород временного отвала в выработанное пространство карьера будет за пределами 15-ти летнего срока эксплуатации.

В соответствии со ст. 1.2 Федерального Закона РФ от 21.01.1992 № 2395-1 «О недрах» недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Под пользованием недрами с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией), понимается: изменение целевого назначения работ, связанных с пользованием недрами; невыполнение недропользователем установленного в лицензии срока, в течение которого он (недропользователь) должен был приступить к пользованию недрами в предусмотренных объемах; невыполнение условий реализации установленных законодательством, стандартами (нормами, правилами) по охране недр и окружающей природной среды, безопасному ведению работ; нарушение требований, предусмотренных техническим проектом, утвержденным в установленном порядке.

Объективная сторона указанного нарушения может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия (при невыполнении определенных лицензионными условиями обязанностей, требующих со стороны недропользователя активного поведения).

Субъектами ответственности по части 2 статьи 7.3 КоАП РФ за нарушение условий, предусмотренных разрешением (лицензией), являются пользователи недр.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о недрах таковыми могут быть субъекты предпринимательской деятельности, в том числе участники простого товарищества, иностранные граждане, юридические лица, если иное не установлено федеральными законами.

Как следует из материалов дела в ходе рейдового мероприятия 14.10.2020 было произведено обследование территории по адресу Белгородская обл., Шебекинский район, г. Шебекино, ул. Генерала Шумилова, д. 16, установлен факт вывоза вскрышной породы (песок) с территории карьера ОАО "Шебекинский меловой завод". Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями водителей, пояснениями представителя ОАО "Шебекинский меловой завод" о реализации вскрышных пород в порядке ст. 209 ГК РФ, договором поставки от 25.09.2020 № 05/2020, товарными накладными.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 16 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Пунктом 16.1 указанного постановления установлено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц названный Кодекс формы вины не выделяет (статья 2.2 КоАП РФ).

Таким образом, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ. Реализация вскрышных пород, их вывоз за пределы территории месторождения нарушает условия, предусмотренные лицензией на пользование недрами, разработанный обществом и согласованный План развития горных работ.

Материалы дела не содержат доказательств того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных лицензионных требований. При этом доказательств того, что заявитель был лишен возможности в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, своевременно устранить выявленные нарушения, и им приняты для этого все возможные меры, в материалы дела не представлено. В ходе производства по делу об административном правонарушении и судебного разбирательства такие обстоятельства также не установлены.

Процессуальных нарушений при привлечении Общества к административной ответственности судом не установлено.

Подлежит отклонению довод заявителя о невозможности проведения рейдовых мероприятий по осмотру участка без уведомления общества, поскольку по пункту 3 статьи 1 Закона N 294-ФЗ положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора).

Закон N 294-ФЗ также допускает осуществление контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия с юридическими лицами путем проведения плановых (рейдовых) осмотров ([статья 13.2](#) Закона).

В случае выявления при проведении плановых (рейдовых) осмотров, обследований нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля принимают в пределах своей компетенции меры по

пресечению таких нарушений, а также доводят в письменной форме до сведения руководителя (заместителя руководителя) органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля информацию о выявленных нарушениях для принятия решения о назначении внеплановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Плановые (рейдовые) осмотры не могут проводиться в отношении конкретного юридического лица, индивидуального предпринимателя и не должны подменять собой проверку.

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Из приведенных норм права следует, что результаты рейдового осмотра, проводимого без взаимодействия с юридическими лицами, могут являться основанием для назначения внеплановой проверки, которая проводится в соответствии с требованиями Закона N 294-ФЗ, регулирующего вопросы проведения внеплановых проверок, либо поводом для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Сотрудники управления экологического и охотничьего надзора Белгородской области (далее - управление) находились на территории Шебекинского городского округа Белгородской области на основании планового (рейдового) задания от 14.10.2020 г. № 303-ОД в целях контроля за соблюдением обязательных требований законодательства РФ в пределах предоставленных полномочий. По результатам обследования территории был составлен акт от 19.10.2020.

Также судом отклоняется довод заявителя об установлении моратория. Судом установлено, что плановых или внеплановых проверок в отношении общества не проводилось.

Судом выявлено, что должностным лицом при рассмотрении материалов дела не было рассмотрено ходатайство общества о передаче материалов дела в Центрально-Черноземное межрегиональное управление Росприроднадзора. Указанное нарушение суд не признает существенным, поскольку должностное лицо управления было уполномочено привлекать к административной ответственности юридические лица при несоблюдении ими требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере недропользования.

Доводы заявителя о незаконном проникновении на территорию не нашли своего подтверждения ввиду фактического отсутствия видеозаписи на представленном в суд диске.

Ссылка общества на Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" при продаже вскрышных пород отклоняется судом. Общество имеет лицензию на добычу исключительно мела для производства меловой продукции и ее реализации. В плане развития горных работ указано, что песчано-глинистый материал и непригодная верхняя часть продуктивной толщи для производства основной продукции общества исключается из полезной толщи и относится к вскрышным породам. В соответствии с расчетами определена мощность полезной толщи, учет которой при добыче и ведет общество согласно условиям лицензии.

Поскольку материалы дела не содержат исключительных обстоятельств, то основания для признания совершенного Обществом административного правонарушения малозначительным отсутствуют.

Вместе с тем назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 316-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" глава 4 КоАП РФ дополнена статьей 4.1.1 КоАП РФ, в соответствии с которой являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4



настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Руководствуясь вышеизложенным, учитывая характер и обстоятельства совершенного обществом административного правонарушения, суд не находит оснований для замены штрафа на предупреждение. Судом также не установлено отягчающих обстоятельств для применения в отношении общества санкции выше минимального размера, установленного ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ.

Применение к Обществу штрафа даже в минимальном размере, предусмотренным санкцией части 2 статьи 7.3 КоАП будет носить неоправданно карательный характер и может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления. Судом установлено, что правонарушение совершено обществом впервые. Общество находится в реестре малых и средних предприятий, что позволяет суду снизить размер штрафа до половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей КоАП РФ.

В силу пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности, принимает решение о признании незаконным и изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания.

В силу статей 207 и 211 АПК РФ арбитражный суд в результате рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принимает решение о признании его незаконным и

отмене полностью или в части, изменении решения либо об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Согласно статье 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в случаях, предусмотренных данной статьей.

С учетом изложенного, производство по делу об административном правонарушении может быть прекращено соответствующим административным органом, а в компетенцию арбитражного суда, рассматривающего дело об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, разрешение данного вопроса не входит.

При этом в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что судам при рассмотрении дел, отнесенных КоАП РФ к их подведомственности, необходимо учитывать, что в тех случаях, когда положения главы 25 АПК РФ и иные нормы АПК РФ прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь статьями 150, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования ОАО "Шебекинский меловой завод" (ИНН 3129000186, ОГРН 1023101332473) удовлетворить в части.

Изменить постановление от 02.11.2020 № 21/052/125/2020 в части назначения наказания, назначив административный штраф ОАО "Шебекинский меловой завод" в размере 150 000 руб.

В части прекращения производства по административному делу производство прекратить.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Воловикова М. А.