



Арбитражный суд Мурманской области
улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038
<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск
16.03.2022

Дело № А42-9684/2021

Резолютивная часть решения вынесена 09.03.2022

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Фокиной О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шмуриковым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УЭР» (ул. Новая, д. 10, корп. 1, г. Кандалакша, Кандалакшский район, Мурманская обл.; ИНН 5102046194, ОГРН 1125102000660) к прокуратуре города Кандалакша (ул. Первомайская, д. 81, г. Кандалакша, Кандалакшский район, Мурманская обл.), третье лицо - прокуратура Мурманской области (ул. Коммуны, д. 18А, г. Мурманск; ИНН 5191120087, ОГРН 1025100866230), о признании недействительным представления, при участии:

от заявителя: директора Гарусова А.В.,
от прокуратуры: прокурора Попко А.Н.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УЭР» (далее – заявитель, общество, ООО «Управляющая компания «УЭР») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным представления прокуратуры города Кандалакша (далее – ответчик, прокуратура) от 07.10.2021 № Прдр-20470015-440-21/404-20470015 об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды.

К участию в деле на стороне ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена прокуратура Мурманской области.

В обоснование заявленного требования заявитель в заявлении и дополнении к нему указал на то, что автомобильные шины, используемые под клумбы на огороженном газоне у третьего подъезда многоквартирного дома № 21 по улице Новая в г. Кандалакше, являются элементом благоустройства придомовой территории, созданным силами собственников помещений многоквартирного дома.

Ответчик в отзыве на заявление против удовлетворения требований возражал, указав на законность и обоснованность требований прокуратуры об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды, указанных в оспариваемом представлении.

В судебном заседании представитель заявителя на удовлетворении заявления настаивал; представитель ответчика против удовлетворения требований заявителя возражал.

Как установлено судом и следует из материалов дела, прокуратурой по обращению гражданина проведена проверка соблюдения требований законодательства об охране окружающей среды, в ходе которой установлено, что на огороженном газоне многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Кандалакша, ул. Новая, д. 21, у подъезда № 3 обустроены клумбы с использованием отработанных автомобильных шин. Обслуживание указанного многоквартирного дома осуществляет ООО «Управляющая компания «УЭР».

Установив приведенные обстоятельства, прокуратура пришла к выводу о том, что Общество допустило захламление, загрязнение используемой и прилегающей территории по адресу: г. Кандалакша, ул. Новая, д. 21, автомобильными шинами на земельном участке, расположенном под указанным многоквартирным домом

07.10.2021 прокуратурой вынесено представление об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды № Прдр-20470015-440-21/404-20470015, в соответствии с которым Обществу безотлагательно следует рассмотреть это представление, принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий им способствовавших, рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших выявленные нарушения.

Общество, не согласившись с данным представлением, обратилось в арбитражный суд с требованием признать его недействительным.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, оценив представленные документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) Прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями в числе прочего осуществлять надзор за исполнением законов.

Пунктом 3 статьи 22, пунктом 1 статьи 24 Закона о прокуратуре предусмотрено, что при реализации возложенных на органы прокуратуры функций прокурор вправе вносить представления об устранении выявленных нарушений закона. Представление вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению ими.

С учетом позиции, изложенной в вопросе 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, представление прокурора может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

Общество является управляющей организацией, с которой собственниками многоквартирного дома № 21 по ул. Новая в г. Кандалакше заключен договор от 01.04.2015 управления многоквартирным домом, и в силу положений части 2.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации несет ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Из оспариваемого представления следует, что Обществу вменено нарушение требований ГОСТ Р 54095-2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Требования к экобезопасной утилизации отработавших шин, утвержденного и введенного в действие Приказом Росстандарта от 30.11.2010 № 758-ст, статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», статьи 60 Правил благоустройства городского поселения Кандалакша Кандалакшского района, утвержденных Советом депутатов городского поселения город Кандалакша от 31.10.2017 № 377, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Решением Совета депутатов городского поселения Кандалакша Кандалакшского района от 31.10.2017 № 377 утверждены Правила благоустройства территории городского поселения Кандалакша Кандалакшского района (далее – Правила благоустройства), определяющие права и обязанности физических, юридических лиц, независимо от их организационно-правовых форм, отдельных групп населения в сфере создания и поддержания безопасной, удобной и привлекательной среды на территории поселения, гарантии реализации этих прав и меры принуждения к исполнению обязанностей, установленных федеральными законами, законами Мурманской области и нормативно-правовыми актами муниципального образования городское поселение Кандалакша Кандалакшского района, регулирующие отношения по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений, элементов благоустройства и земельных участков, на которых они расположены, устанавливающие порядок участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве, содержании и санитарной очистке прилегающих территорий, а также устанавливающие единые правила по сооружению, эксплуатации и содержанию элементов благоустройства и земельных участков, на которых они расположены.

Правила благоустройства являются обязательными для физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, проживающих и (или) осуществляющих свою деятельность на территории поселения.

Так указанными Правилами предусмотрено, что в целях обеспечения публичных прав граждан на благоприятную окружающую среду, на равноправное пользование территорией и объектами общественного назначения, соблюдения на территориях общественного назначения (территориях общественных пространств) установленных настоящими Правилами нормативов чистоты и порядка, на всей территории поселения запрещается, в том числе хранение и размещение разукомплектованных транспортных средств и частей транспортных средств (кузовные детали, колеса и т.д.), маломерных судов, самоходных машин на тротуарах, обочинах, придомовых территориях многоквартирных и индивидуальных жилых домов, газонах, спортивных, детских площадках и проезжих частях; захламление, загрязнение используемой и прилегающей территории, а также территорий общего пользования (статья 60 Правил благоустройства).

В рассматриваемом случае прокуратурой установлено наличие на придомовой территории многоквартирного дома клумб, выполненных с использованием отработанных автомобильных шин, что, по мнению ответчика, является не благоустройством территории, а захоронением отходов производства и потребления.

Согласно пункту 3.5 ГОСТ Р 54095-2010 отработавшей шиной (изношенной шиной) считается пневматическая транспортная шина, утратившая свои функциональные свойства в результате окончания срока службы или по причине аварийных. Отработавшая шина состоит из камеры (пневматической шины) и покрышки.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определены Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ).

В соответствии со статьей 1 Закона № 89-ФЗ под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с данным Федеральным законом.

Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 утвержден Федеральный классификационный каталог отходов, содержащий Перечень образующихся в Российской Федерации отходов (далее - ФККО).

ФККО включает в себя, в том числе: «шины пневматические автомобильные отработанные» (код 9 21 110 01 50 4), «шины резиновые сплошные или полупневматические отработанные с металлическим кордом» (код 9 21 112 11 52 4), «камеры пневматических шин автомобильных отработанные» (код 9 21 120 01 50 4), «покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» (код 9 21 130 02 50 4), «покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные» (код 9 21 130 01 50 4).

Указанные виды отходов относятся к IV классу опасности.

Вместе с тем из обстоятельств дела следует, что на придомовой территории ул. Новая, д. 21 – на огороженном газоне жителями данного дома установлены автомобильные шины в виде клумб под цветы. Таким образом, данные шины в результате окраски, заполнения землей, частичного вкапывания в землю и иного целенаправленного воздействия стали осуществлять функции действующих элементов благоустройства придомовой территории.

Поскольку действующие элементы благоустройства придомовой территории к категории отходов производства и потребления не относятся, то, по мнению суда, эксплуатация таких элементов благоустройства, как клумбы, созданные с использованием автомобильных шин, не может расцениваться как деятельность по обращению с отходами производства и потребления.

Помимо изложенного суд находит необоснованным утверждение ответчика об отнесении автомобильных шин, расположенных на придомовой территории, к IV классу опасности.

Так, в соответствии с Приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536 «Об утверждении Критериев отнесения отходов к I-V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду» отнесение к классу опасности отхода производится по индексу (К), который определяет уровень опасности для окружающей природной среды. Степень опасности отхода для окружающей среды (К), значения которой по классам опасности отхода приведены в приложении № 1

к Критериям, определяется по сумме степеней опасности веществ, составляющих отход (далее - компоненты отхода), для окружающей среды (K_i):

$$K = K_1 + K_2 + \dots + K_m,$$

где K_1, K_2, \dots, K_m - показатели степени опасности отдельных компонентов отхода для окружающей среды;

m - количество компонентов отхода.

Перечень компонентов отхода и их количественное содержание устанавливаются на основании сведений, содержащихся в технологических регламентах, технических условиях, стандартах, проектной документации, либо по результатам количественных химических анализов, выполняемых с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений требований к измерениям, средствам измерений.

Таким образом, установление класса опасности отходов, а равно их влияние на окружающую среду определяется индивидуально.

Как следует из материалов дела, каких-либо расчетов или экспериментов по определению класса опасности спорных автомобильных шин, расположенных на придомовой территории, в том числе с привлечением специалистов Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), уполномоченной на осуществление федерального государственного экологического надзора, в том числе государственного надзора в области обращения с отходами, прокурором не производилось.

Кроме того, суд учитывает, что в силу статей 1, 4.1 Закона № 89-ФЗ в их взаимосвязи, утилизация отходов невысокого класса опасности (IV и V) предусматривает возможность их повторного применения, допускающего производство новой продукции (в данном случае использование для изготовления клумб, украшающих территорию дома).

Доказательств того, что элементы придомовой территории спорного многоквартирного дома № 21 по ул. Новая являются опасными для жизни или здоровья граждан, суду не представлено.

Таким образом, вопреки утверждению прокуратуры, заявителем не было допущено нарушений требований законодательства. Как следствие, у ответчика отсутствовали основания для выставления в порядке статьи 22 Закон о прокуратуре оспариваемого представления.

С учетом вышеизложенного заявление подлежит удовлетворению.

Заявитель, обратившись в суд с заявлением об оспаривании представления прокуратуры, уплатил государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как разъяснено, в пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за

исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Положениями статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные акты по искам к Российской Федерации, в том числе о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, исполняет Министерство финансов Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, судебные расходы по оплате обществом госпошлины в сумме 3 000 руб. подлежат взысканию с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

признать недействительным представление прокуратуры города Кандалакша от 07.10.2021 № Прдр-20470015-440-21/404-20470015 об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УЭР» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Фокина О.С.