



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-1503

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Эффект» (Пермский край; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.05.2021 по делу № А50-4422/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2021 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконными действия Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление) об отказе в переоформлении лицензии с приложенными документами, акта проверки управления от 21.01.2021 № ЗОВДП-03 об отказе в переоформлении лицензии (далее – акт проверки), об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем выдачи переоформленной лицензии,

**установил:**

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.05.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2021, производство по делу в части требований о признании недействительным акта проверки прекращено на основании части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как не подлежащих рассмотрению в судах, в остальной части требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с выводами судов, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, несогласие с актом проверки и уведомлением управления об отказе в переоформлении лицензии явилось основанием для обращения общества с требованиями по настоящему делу.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя

из фактических обстоятельств дела, суды руководствовались статьей 198, 200, 201 Кодекса, Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

Суды, признавая законными действия управления, выразившиеся в отказе в переоформлении лицензии, и наличие у общества (лицензиата) обязанности осуществления деятельности на полигоне с соблюдением требований документации, с учетом положительного заключения государственной экологической экспертизы, исходили из доказанности управлением введения обществом в эксплуатацию комплекса «ВторТех-40» и соответствующих сооружений с отступлением от проектных решений, определенных проектной документацией, несоответствия соискателя лицензионным требованиям, истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Согласно статьям 9 и 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доводы жалобы фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, что в силу статьи 291.6 Кодекса не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова