

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-54888/2020

07 апреля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 6 апреля 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 7 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бабаевой О.В., судей Алексева Р.А. и Трифионовой Л.А., при участии в судебном заседании от истца – Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 2309089375, ОГРН 1042304949752) – Топчиевой С.К. (доверенность от 08.09.2021), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма "Дорожно-транспортная компания"» (ИНН 2302039431, ОГРН 1022300641186) – Сорокиной И.А. (доверенность от 01.10.2021), в отсутствие третьего лица – Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир (ИНН 2372007930, ОГРН 1142372000418), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 по делу № А32-54888/2020, установил следующее.

Южное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Производственно-коммерческая фирма "Дорожно-транспортная компания"» (далее – общество) о взыскании 6 714 021 рубля 42 копеек платы за негативное воздействие на окружающую среду.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город Армавир (далее – учреждение).

Решением от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 01.11.2021, в иске отказано.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты, ссылаясь на то, что собственником отходов является ответчик (подрядчик по муниципальным контрактам), поскольку в его производственной деятельности образовались отходы.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как установлено судами, в результате выполнения обществом (подрядчик) работ по муниципальным контрактам от 28.06.2019 № 20 (благоустройство общественной территории парка «Городская роща» в рамках реализации муниципальной программы «Формирование современной городской среды муниципального образования город Армавир») и от 05.11.2019 № 28 (ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории муниципального образования город Армавир), заключенных с учреждением, образовались отходы, не отнесенные к группе твердых коммунальных отходов (лом асфальтовых и асфальтобетонных покрытий, отходы (остатки) песчано-гравийной смеси при строительных и ремонтных работах, грунт, образовавшийся при проведении землеройных работ, не загрязненный опасными веществами, лом бетонных изделий, отходы бетона в кусковой форме, лом железобетонных изделий, отходы железобетона в кусковой форме, лом строительного кирпича незагрязненный), которые вывезены подрядчиком с объектов строительства и размещены на полигон, эксплуатируемый МП «Армавиргортранс».

Управление, установив, что в предоставленной обществом декларации за 2019 год отсутствуют сведения об указанных отходах, а также не исполнена обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2019 год в отношении данных отходов, направило в адрес общества требование от 10.07.2020 о предоставлении пояснений и (или) внесении исправлений в декларацию.

Согласно пояснениям общества от 10.07.2020 № М-03-10447 спорные отходы образовались в результате выполнения обществом работ по муниципальным контрактам от 28.06.2019 № 20 и от 05.11.2019 № 28, условиями которых не предусмотрена обязанность подрядчика вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду; основания для подачи обществом уточненной декларации отсутствуют.

По расчету управления сумма платы за негативное воздействие на окружающую среду составила 6 714 021 рубль 42 копейки.

Невнесение ответчиком указанной платы послужило причиной для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Отказывая в иске, суды исходили из следующего.

Согласно статье 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закона № 7-ФЗ) негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относится, в частности, хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1250 утверждены Правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 Закона № 7-ФЗ и пунктами 4 и 5 статьи 23 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов вносят: юридические лица и индивидуальные предприниматели, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы (за исключением твердых коммунальных отходов).

В соответствии со статьей 4 Закона № 89-ФЗ право собственности на отходы определяется в соответствии с гражданским законодательством.

Основания приобретения права собственности определены статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, бремя содержания имущества (отхода), в том числе ответственность за соблюдение требований природоохранного законодательства при обращении с отходами, несет его собственник (если иное не предусмотрено законом или договором).

Как установлено судами, общество в качестве подрядчика осуществляло работы по благоустройству общественной территории парка и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории муниципального образования город Армавир на основании муниципальных контрактов, заключенных с учреждением от имени и в интересах указанного муниципального образования. В процессе производства работ по демонтажу объектов инфраструктуры, принадлежавшей муниципальному образованию город Армавир, образовались отходы (лом асфальтовых и асфальтобетонных покрытий, отходы (остатки) песчано-гравийной смеси при строительных и ремонтных работах, грунт, образовавшийся при проведении землеройных работ, не загрязненный опасными веществами, лом бетонных изделий, отходы бетона в кусковой форме, лом железобетонных изделий, отходы железобетона в кусковой форме, лом строительного кирпича незагрязненный).

Суды отметили, что подрядная организация, осуществляющая по контракту снос (демонтаж) объекта, в результате своей работы не приобретает права собственности на отходы, образующиеся в результате сноса (демонтажа). Общество не является непосредственным образователем отходов, собственником объектов инфраструктуры и отходов, образованных в результате их демонтажа, и в силу названных норм права не является плательщиком платы за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе за их размещение.

Согласно части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Таким образом, вопросы установления права собственности на отходы, так же как и вопросы определения стороны, ответственной за исполнение обязанностей в области обращения с отходами, возложенных на образователя отходов действующим природоохранным законодательством, могут быть урегулированы хозяйствующими субъектами в рамках договорных отношений.

В контрактах от 28.06.2019 № 20 и от 05.11.2019 № 28 не предусмотрено приобретение подрядчиком права собственности на образующиеся в процессе демонтажных работ отходы.

Суды отметили, что возложение на подрядчика обязанностей, указанных в пункте 9.3.18 контракта от 28.06.2019 № 20 и пункте 5.4.12 контракта от 05.11.2019 № 28 (по завершению работ на объектах обеспечить генеральную уборку строительной площадки от строительных отходов и мусора, обеспечить выполнение необходимых мероприятий по технике безопасности, пожарной безопасности, безопасности дорожного движения и других норм безопасности, охране окружающей среды), не порождает переход к подрядчику права собственности на отходы, образованные из материалов заказчика.

Ссылка учреждения на пункт 2.3. контракта от 05.11.2019 № 28, согласно которому цена контракта включает расходы подрядчика, связанные с выполнением работ, являющихся предметом контракта, а также иные расходы подрядчика прямо не предусмотренные, но которые могут возникнуть в ходе исполнения контракта, отклонена судами, поскольку платежи за негативное воздействие на окружающую среду по правовой природе не могут быть отнесены к таким расходам, а являются фискальным сбором.

Согласно абзацу второму пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 названного Кодекса), не допускается.

Поскольку дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции считает обжалуемые решение и постановление законными, обоснованными и не подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 по делу № А32-54888/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Бабаева

Судьи

Р.А. Алексеев

Л.А. Трифонова