

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-38603/2021

07 июля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2022 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 июля 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Герасименко А.Н., судей Воловик Л.Н. и Маркиной Т.Г., при участии в судебном заседании от муниципального унитарного предприятия города Сочи «Водоканал» – Бараковой Н.Ю. (доверенность от 27.12.2021), в отсутствие представителей Черноморо-Азовского морского Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Черноморо-Азовского морского Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.12.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 по делу № А32-38603/2021, установил следующее.

МУП города Сочи «Водоканал» (далее – предприятие) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным предписания Черноморо-Азовского морского Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) от 29.06.2021 № 0102/4/232/ПР/2021 (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 06.12.2021, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.03.2022, требования предприятия удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований предприятия. Управление ссылается на законность и обоснованность предписания, полагает, что оно соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку исполнено предприятием в полном объеме, что подтверждается актом от 08.11.2021 № 0136/4/175-ГК/ППР/2020.

В отзыве и дополнении к отзыву на кассационную жалобу предприятие просило оставить принятые по делу судебные акты без изменения, отказать в удовлетворении кассационной жалобы управления.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы, содержащиеся в отзыве на кассационную жалобу и дополнении к нему.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как видно из материалов дела, на основании приказа руководителя управления от 20.05.2021 № 232-КНД в отношении предприятия проведена плановая выездная проверка на предмет соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования и составлен акт от 29.06.2021 № 0102/4/232/ПР/2021, согласно которому обнаружены отходы производства и потребления, которые накапливаются на поверхности, не имеющей твердого покрытия, в месте, не защищенном от ветра и атмосферных осадков: в районе воздуходувной станции – шины пневматические, на территории ОСК «Бзугу» в районе незавершенного строительства – бой бетона, кирпича, шина пневматическая. Кроме того, установлен контейнер для отходов без крышки. Кроме того, не утвержден норматив допустимых сбросов для ОСК «Бзугу» и превышены ПДК по БПК в 7,1 раза (протокол измерений проб воды от 24.06.2021 № 551, представленный ФГБУ «Черзотехмордирекции»).

В связи с выявленными нарушениями 29.06.2021 управление выдало предприятию предписание № 0102/4/232/ПР/2021 устранить в срок до 01.09.2021 нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природоохранных требований, а именно удалить отходы производства и потребления в местах, не оборудованных в соответствии с требованиями действующего законодательства, утвердить нормативы допустимых сбросов, обеспечить соответствие нормативам сточной воды после очистных сооружений.

Не согласившись с предписанием управления, предприятие обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

При принятии судебных актов суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пунктами 1.2, 2.2 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16.06.2003 № 144 «О введении в действие СП 2.1.7.1386-03», пунктами 3.1, 3.12

Межгосударственного стандарта ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения».

Судебные инстанции пришли к выводу о том, что предписание управления не отвечает требованиям действующего законодательства, поскольку в нем, как и в акте проверки от 29.06.2021 № 0102/4/232/ПР/2021, указаны лишь нормы действующего законодательства, а также в общем виде раскрыто содержание вмененных предприятию нарушений, при этом конкретные действия, которые необходимо совершить предприятию для устранения выявленных нарушений, в предписании не значатся.

Кроме того, доказательства того, что земельный участок, на котором расположены объекты строительства, находится в хозяйственном ведении предприятия, в материалы дела не представлены. В пункте 1 оспариваемого предписания указано, что описание и характер выявленных нарушений имеют отношение к территории незавершенного строительства второй очереди очистных сооружений. Строительство ОСК «Бзугу» осуществлялось поэтапно, первый этап введен в эксплуатацию и передан в муниципальную собственность муниципального образования городской округ город-курорт Сочи с последующей передачей в хозяйственное ведение предприятию. В отношении второго этапа, строительство объекта осуществляет ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края». Доказательства, свидетельствующие об обратном, в материалы дела не представлены.

Как указали суды, материалы дела не содержат сведений об отнесении выявленных при проверке объектов к какому-либо классу опасности отхода и присвоения им кода вида отходов, установленного Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным приказом Роспотребнадзора от 22.05.2017 № 242, в связи с чем пришли к выводу о несоответствии предписания от 29.06.2021 Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) и нарушении этим предписанием прав и законных интересов предприятия, поскольку его неисполнение в установленный срок повлечет для предприятия негативные последствия, в том числе привлечение к административной ответственности.

Вместе с тем выводы судов первой и апелляционной инстанций нельзя признать правомерными, сделанными при всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Одним из оснований для признания спорного предписания незаконным являлось несоответствие его принципам конкретности и исполнимости.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда, в том числе жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Приказом Росприроднадзора от 30.04.2014 № 262 (ред. от 14.05.2019) «Об оформлении процессуальных документов при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях и по результатам надзорной деятельности» утверждена форма предписания об устранении выявленных нарушений (приложение № 39).

Оспариваемое предписание соответствует названной выше форме и порядку ее заполнения.

Возложение предписанием на субъекта обязанности совершить действия, направленные на устранение нарушений, отраженных в предписании, в отсутствие указания на конкретные действия, подлежащие совершению в целях устранения (прекращения) нарушения, предоставляет субъекту предпринимательской деятельности возможность самостоятельно избрать приемлемый для него законный механизм исполнения предписания, что в свою очередь не свидетельствует о несоответствии предписания критерию исполнимости.

Отсутствие в предписании указания на перечень конкретных действий, которые должен совершить конкретный субъект, не делает предписание неисполнимым и не является безусловным основанием для признания его недействительным.

Суд апелляционной инстанции, отмечая, что земельный участок под объектами строительства не находится в хозяйственном ведении предприятия, не принял во внимание, что в предписании зафиксировано складирование отходов производства и

потребление и строительного мусора в двух местах: в районе воздуходувной станции и в районе объекта, не завершено строительство.

Предприятие указывало, что строительство очистных сооружений осуществляется поэтапно, первый этап введен в эксплуатацию и передан в собственность муниципального образования город-курорт Сочи с последующей передачей в хозяйственное ведение предприятию, которое места скопления мусора, поэтому преждевременно сделали вывод о том, что предприятие не может быть признано ненадлежащим субъектом ответственности.

Согласно статье 30.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в целях охраны водных объектов от загрязнения для объектов абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, устанавливаются нормативы состава сточных вод. Нормативы состава сточных вод устанавливаются органами местного самоуправления в соответствии с порядком, установленным правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации, на основании нормативов допустимых сбросов, установленных для объектов организаций, осуществляющих водоотведение, с учетом эффективности удаления загрязняющих веществ очистными сооружениями организаций, осуществляющих водоотведение.

Судебные акты не содержат никакого обоснования по второму выявленному нарушению – отсутствие утвержденных нормативов допустимых сбросов для ОСК «Бзугу» и превышение допустимых нормативов ПДК по БПК в сточных водах.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судебные акты приняты по неполно установленным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения дела, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в силу части 2 статьи 287 названного Кодекса арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в суде первой инстанции либо были отвергнуты судом первой инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть указания суда кассационной инстанции, устранить допущенные нарушения, определить расположение объекта негативного воздействия на окружающую среду, установить все фактические

обстоятельства по делу, дать оценку второму выявленному нарушению, всем доводам предприятия и возражениям управления, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.12.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 по делу № А32-38603/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.Н. Герасименко

Судьи

Л.Н. Воловик

Т.Г. Маркина