

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5803/16

Екатеринбург

07 октября 2021 г.

Дело № А60-37040/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Полуяктова А.С.,  
судей Столярова А.А., Тороповой М.В.,  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная компания РУСАЛ Уральский алюминий» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 по делу № А60-37040/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители акционерного общества «Объединенная компания РУСАЛ Уральский алюминий» (далее – общество «Русал Урал») – Барышникова М.Н. (доверенность от 01.01.2020 № БАЗ-ОВ-20-007), Решетникова И.Е. (доверенность от 01.03.2021 № БАЗ-ОВ-21-022);

Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Управление - Милков И.Г. по доверенности от 11.11.2020 № 05-01/22483).

Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - истец, Управление) обратилось 03.08.2015 в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Объединенная компания Русал Уральский алюминий» (ранее именовалось открытым акционерным обществом «Сибирско-Уральская алюминиевая компания», далее - общество «СУАЛ», общество) о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 293 801 131 руб. (с учетом принятого судом

увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 решение арбитражного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2016 судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

На основании вступившего в законную силу решения арбитражным судом выдан исполнительный лист ФС № 011524634.

Общество «Русал Урал» 30.08.2017 обратилось с заявлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2017 в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2018 определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 отменены; заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2018 данное заявление общества удовлетворено, решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2015 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

По результатам нового рассмотрения решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.12.2018 в удовлетворении исковых требований Управления о взыскании с общества убытков отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.08.2019 решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.12.2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, исковые требования удовлетворены. С ответчика в пользу истца взыскана плата за негативное воздействие на окружающую природную среду в размере 293 801 131 руб. Кроме того, с

ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 200 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа данные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2020 Управлению отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 исковые требования удовлетворены. С ответчика в пользу истца взыскана плата за негативное воздействие на окружающую природную среду в размере 293 801 131 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Русал Урал» просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нарушение норм материального права, в частности, неправильное применение положений Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», неприменение пункта 3.11 ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения, введен постановлением Госстандарта России от 28.12.2001 № 607-ст. Заявитель указывает, что содосульфатная смесь относится к категории продукции, ссылаясь на то, что на момент проведения проверки факт отсутствия потребительских свойств у содосульфатной смеси не установлен, равно как и волеизъявления общества на придание этой смеси в количестве 63 250 тонн статуса отхода. Наличие у ответчика документации по обращению с отходами (ППООЛР), сдача статистической отчетности по форме 2-ТП не свидетельствуют о том, что выявленная на открытом складе бокситов содосульфатная смесь является отходом. Действовавший в 2013 году ППООЛР суд первой инстанции не исследовал, данный документ в материалах дела отсутствует, имеется лишь ПНООЛР, зарегистрированный 20.02.2014 под № 1185-С. При этом ППООЛР, зарегистрированный 20.02.2014 под № 1185-С, не содержит информации про содосульфатную смесь. Материалами проверки, а также материалами дела не установлено, что общество разместило на открытом складе бокситов отход. Вопреки выводу суда первой инстанции, об этом также не свидетельствует и приказ № 575 от 16.12.2002, которым предписано перемещение нереализованной содосульфатной смеси на открытый склад бокситов. Судом неверно осуществлена квалификация содосульфатной смеси. Факт негативного воздействия на окружающую среду не установлен, равно как и критерии такого воздействия. Квалифицировать нахождение содосульфатной смеси на открытом складе бокситов в качестве хранения отходов нельзя -

необходимые для квалификации признаки отсутствуют. Вывод судов о нахождении содосульфатной смеси на открытом складе бокситов с 2002 года не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела.

В возражениях на кассационную жалобу Управление с доводами кассационной жалобы не согласно, считает их необоснованными.

Как следует из материалов дела, в 2013 году Федеральной службой по надзору в сфере природопользования проведена плановая выездная проверка общества «СУАЛ» на предмет соблюдения им обязательных требований законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в том числе по месту осуществления деятельности филиала в г. Краснотурьинске Свердловской области, ул. Карла Маркса, 1, - Богословского алюминиевого завода («БАЗ-СУАЛ») (общество «СУАЛ» поставлено на учет по месту нахождения филиала в г. Краснотурьинске 09.12.2000).

По итогам проверки надзорным органом составлен акт от 08.07.2013 № 03-02/36-2013-А, в котором в числе прочего зафиксировано несанкционированное размещение (хранение) обществом отходов солей (содосульфатной смеси) на открытом складе бокситов - в месте, не являющемся специально оборудованным сооружением, предназначенном для размещения отходов (пункты 2.8, 6 акта проверки). В частности, площадка хранения отходов не отвечает требованиям «СанПиН 2.1.7.1322-03. 2.1.7. Почва. Очистка населенных мест, отходы производства и потребления, санитарная охрана почвы. Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утв. Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 30.04.2003).

Свидетельством о государственной регистрации права собственности подтверждается, что на основании договора купли-продажи земельных участков от 24.12.2002 у общества на праве собственности имеется земельный участок площадью 87263 кв. м с кадастровым номером 66:50:0502001:7, расположенный по адресу: г. Краснотурьинск Свердловской области, ул. Фрунзе, дом 84/2; категория – «Земли населенных пунктов»; разрешенное использование – «Для размещения складских помещений», по документу – «открытый склад боксита».

В результате натурного обследования надзорным органом территории открытого склада (протокол от 06.06.2013) выявлено, что отходы солей (содосульфатная смесь) размещены навалом на площадке, не оборудованной водонепроницаемым и химически стойким покрытием; площадка с насыпью смеси имеет трапециевидную форму со сторонами 147 м, 120 м, 124 м и 28 м; высота навала - 15-17м; наблюдается подмывание отходов солей атмосферными осадками, их растекание по рельефу местности. По состоянию навала сделан вывод, что содосульфатная смесь хранится на площадке несколько лет. На основании представленной обществом справки от 25.06.2013 установлено, что на указанную дату объем названной смеси, хранящейся на открытой площадке, составляет 63 250 тонн.

Специалистами Федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» (ФБУ «ЦЛАТИ по УФО») отобраны пробы отхода (содосульфатной смеси). По результатам химического анализа отобранных проб, в соответствии с Критериями отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды, утвержденными Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 15.06.2001 № 115, установлено, что отходы относятся к 4 классу опасности.

Этот же класс отхода солей (содосульфатной смеси) был указан в проекте нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (ПНООЛР), который был разработан заводом и применялся им до 2014 года. Норматив образования указанного отхода (код ФККО 515 000 00 00000) - 2082 тонны/год. На данный отход разработан паспорт опасного отхода, согласно которому отходы солей (содосульфатной смеси) образуются в технологическом процессе в результате выпаривания алюминатного раствора при производстве глинозема.

В соответствии с ПНООЛР указанный вид отхода разрешено передавать сторонним организациям для использования; нереализованная партия отходов подлежит захоронению на полигоне промышленных отходов.

На основании акта проверки от 08.07.2013 № 03-02/36-2013-А обществу выдано предписание от 08.07.2013 № 03-02/36-2013-45П, согласно которому общество обязано произвести исчисление и перечисление платы за негативное воздействие на окружающую среду за сверхлимитное размещение отходов солей (содосульфатной смеси) на территории открытого склада бокситов.

Постановлением от 21.08.2013 № 154 о назначении административного наказания общество «СУАЛ» признано виновным, в том числе в несанкционированном размещении рассматриваемого отхода на открытом складе бокситов. Постановление не обжаловано, административный штраф уплачен добровольно в установленные сроки.

По итогам внеплановой выездной проверки по вопросу исполнения предписания от 08.07.2013 № 03-02/36-2013-45П надзорным органом установлено, что оно не исполнено в части исчисления и внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду, в связи с чем обществу выдано новое предписание от 28.11.2013 № 253-2.

Актом проверки от 31.07.2014 установлено невыполнение предписания от 28.11.2013 № 253-2; обществу выдано предписание от 31.07.2014 № 189-1, которым вновь предписано произвести исчисление и перечисление платы за негативное воздействие на окружающую среду за сверхлимитное размещение отходов солей (содосульфатной смеси) на территории открытого склада бокситов. Срок исполнения - 21.10.2014.

Указанное предписание было оспорено обществом в арбитражном суде.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.02.2015 по делу № А60-48070/2014, предписание признано соответствующим законодательству Российской Федерации об охране окружающей среды. В удовлетворении заявления о признании данного предписания недействительным обществом отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 судебные акты по делу № А60-48070/2014 оставлены без изменения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2015 года обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Надзорный орган 05.11.2014 вновь вышел на проверку общества, в ходе которой при натурном обследовании установил, что по территории открытого склада проходит железнодорожное полотно, по обе стороны которого размещена навалом содосульфатная смесь на площадках, не оборудованных водонепроницаемым и химически стойким покрытием. Смесь не защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров; наблюдается подмывание солей атмосферными осадками, их растекание по рельефу местности. За железнодорожным полотном продолжает храниться «старолежалая» содосульфатная смесь. Следов ее отгрузки не обнаружено. Данные факты отражены в акте проверки от 05.11.2014 № 261.

Претензией от 11.11.2014 № 11/14 обществу предложено внести плату за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 293 801 131 руб.

Письмом от 30.01.2015 № 27-1-31, свидетельствующем о получении обществом претензии, общество «СУАЛ» отказалось добровольно внести плату в предъявленном размере, в связи с чем Управление обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 20.08.2020 указал, что при новом рассмотрении дела суду надлежит установить квалификацию содосульфатной смеси в качестве отхода или в качестве продукта (сырья); установление наличия/отсутствия факта негативного воздействия на окружающую среду; установление наличия/отсутствия обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду; установление наличия/отсутствия обстоятельств освобождения от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду; установление цели нахождения содосульфатной смеси на открытом складе бокситов; установление точного периода нахождения содосульфатной смеси на открытом складе бокситов; установление точного объема складирования в каждый конкретный период времени содосульфатной смеси на открытом складе бокситов.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иски требования и взыскивая с ответчика в пользу истца плату за негативное воздействие на окружающую природную среду в размере 293 801 131 руб., пришли к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (далее - Закон об охране окружающей среды)

негативное воздействие на окружающую среду - воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду;

загрязняющее вещество - вещество или смесь веществ, количество и (или) концентрация которых превышают установленные нормативы и оказывают негативное воздействие на окружающую среду;

нормативы допустимого воздействия на окружающую среду - нормативы, которые установлены в соответствии с показателями воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и при которых соблюдаются нормативы качества окружающей среды;

нормативы предельно допустимых концентраций химических веществ - нормативы, которые установлены в соответствии с показателями предельно допустимого содержания химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов в окружающей среде и несоблюдение которых может привести к загрязнению окружающей среды, деградации естественных экологических систем.

В соответствии со статьей 16 Закона об охране окружающей среды в редакции, действовавшей до вступления 01.01.2016 в силу Федерального закона от 29.12.2015 № 404-ФЗ (то есть как на дату натурного обследования Управлением открытого склада бокситов и составления обществом справки об объеме содосульфатной смеси, размещенной на этом складе (63 250 тонн), так и на момент обращения Управления с рассматриваемыми требованиями в арбитражный суд) негативное воздействие на окружающую среду является платным (пункт 1).

К видам негативного воздействия на окружающую среду в числе прочего отнесено размещение отходов производства и потребления (пункт 2).

Порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 3).

Пунктом 1 статьи 51 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что отходы производства и потребления, в том числе радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определяет Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Согласно данному Закону (в редакции, действовавшей до 01.01.2015):

отходы производства и потребления - остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в

процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства;

размещение отходов - хранение и захоронение отходов;

хранение отходов - содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования;

объект размещения отходов - специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое);

использование отходов - применение отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг или для получения энергии;

лимит на размещение отходов - предельно допустимое количество отходов конкретного вида, которые разрешается размещать определенным способом на установленный срок в объектах размещения отходов с учетом экологической обстановки на данной территории;

норматив образования отходов - установленное количество отходов конкретного вида при производстве единицы продукции;

накопление отходов - временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейшего использования, обезвреживания, размещения, транспортирования.

На основании ранее действовавшей редакции статьи 16 Закона об охране окружающей среды в 2013-2015 гг. применялось постановление Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» (далее - Порядок № 632), которое было принято в соответствии со статьями 6, 20 Закона РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды».

В соответствии с пунктом 2 Порядка № 632 устанавливаются два вида базовых нормативов платы:

а) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах допустимых нормативов;

б) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах установленных лимитов (временно согласованных нормативов).

Базовые нормативы платы устанавливаются по каждому ингредиенту загрязняющего вещества (отхода), виду вредного воздействия с учетом степени опасности их для окружающей природной среды и здоровья населения.

Дифференцированные ставки платы определяются умножением базовых нормативов платы на коэффициенты, учитывающие экологические факторы.

В соответствии с Нормативами платы за размещение отходов производства и потребления, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.06.2003 N 344 (Приложение № 1), базовый норматив платы по



отходам IV класса опасности (малоопасные) установлен в размере 248,40 руб. за тонну.

Приложением № 2 к указанному постановлению Правительства были установлены коэффициенты, учитывающие экологические факторы (состояние атмосферного воздуха и почвы), по территориям экономических районов Российской Федерации. Для Уральского экономического района значение коэффициента для почвы установлено в размере 1,7. Согласно примечанию, данный коэффициент применяется и при определении платы за размещение отходов производства и потребления.

Согласно пункту 3 Порядка № 632 плата за загрязнение окружающей природной среды в размерах, не превышающих установленные природопользователю предельно допустимые нормативы выбросов, сбросов загрязняющих веществ, объемы размещения отходов, уровни вредного воздействия, определяется путем умножения соответствующих ставок платы за величину указанных видов загрязнения и суммирования полученных произведений по видам загрязнения.

Плата за загрязнение окружающей природной среды в пределах установленных лимитов определяется путем умножения соответствующих ставок платы на разницу между лимитными и предельно допустимыми выбросами, сбросами загрязняющих веществ, объемами размещения отходов, уровнями вредного воздействия и суммирования полученных произведений по видам загрязнения (пункт 4).

Плата за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды определяется путем умножения соответствующих ставок платы за загрязнение в пределах установленных лимитов на величину превышения фактической массы выбросов, сбросов загрязняющих веществ, объемов размещения отходов уровней вредного воздействия над установленными лимитами, суммирования полученных произведений по видам загрязнения и умножения этих сумм на пятикратный повышающий коэффициент (пункт 5).

В случае отсутствия у природопользователя оформленного в установленном порядке разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ, размещение отходов вся масса загрязняющих веществ учитывается как сверхлимитная. Плата за загрязнение окружающей природной среды в таких случаях определяется в соответствии с пунктом 5 Порядка (пункт 6).

Судами правомерно исчислена плата за загрязнение окружающей природной среды в сумме 293 801 310 руб. с учетом того, что у общества отсутствовало разрешение на размещение отходов в виде содосульфатной смеси, вся ее масса (63250 тонн) была учтена как сверхлимитная. При этом у истца при расчете получилось 293 801 131 руб., однако это не ухудшает положение ответчика.

Коэффициент 2,2 применен на основании пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», согласно которому нормативы платы за негативное воздействие на окружающую среду, установленные Правительством

Российской Федерации в 2003 году, применяются в 2013 году с коэффициентом 2,2.

Суды пришли к выводу о том, что произведенный Управлением расчет полностью соответствует действовавшему в спорный период (на дату натурального обследования Управлением открытого склада бокситов и на момент обращения Управления с рассматриваемыми требованиями в арбитражный суд) правовым нормам о плате за загрязнение окружающей природной среды.

Поскольку Управление обнаружило несанкционированное размещение (хранение) обществом отходов солей (содосульфатной смеси) на открытом складе бокситов объемом 63 250 тонн в 2013 году, следовательно, на момент обращения Управления в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями (03.08.2015) срок исковой давности не истек.

Довод общества «Русал Урал» о том, что рассматриваемая содосульфатная смесь является не отходом, а побочным продуктом, который реализуется обществом другим организациям (перечень покупателей содосульфатной смеси приведен, например, в пояснительной записке к форме 2-ТП (отходы), был предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получил надлежащую правовую оценку.

Так, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» продукция - результат деятельности, представленный в материально-вещественной форме и предназначенный для дальнейшего использования в хозяйственных и иных целях.

Действительно, материалами дела подтверждается, что смесь сульфатно-содовая относится к одному из видов выпускаемой обществом продукции.

В дело представлены ТУ 2141-10900194091-95 «Смесь сульфатно-содовая. Технические условия», которые 25.08.1995 прошли процедуру согласования с Главным санитарным врачом Свердловской области и зарегистрированы в Уральском центре стандартизации и метрологии (№ 070/005672 от 03.10.1995).

В соответствии с пунктом 4.1 данных условий сульфатно-содовая смесь состоит из двух основных компонентов, определяющих требования безопасности:

сернокислого натрия ( $\text{Na}_2\text{SO}_4$ , сульфат натрия, массовая доля в сухом веществе 65-90%), вещества пожаро- и взрывобезопасного, предельно-допустимая концентрация в воздухе рабочей зоны -  $10 \text{ мг/м}^3$ , по степени воздействия на человека продукт относится к веществам 4-го класса опасности по ГОСТ 12.1.005 (пункт 752 «Натрия сульфат» приложения № 2 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны);

сода кальцинированная ( $\text{Na}_2\text{CO}_3$ , массовая доля в сухом веществе 8-28%) - вещества 3-го класса опасности, предельно-допустимая концентрация аэрозоли в воздухе рабочей зоны -  $2 \text{ мг/м}^3$  по ГОСТ 12.1.005 (пункт 927 "Сода кальцинированная+»).

Согласно пункту 5.2 ТУ 2141-10900194091-95 сульфатно-содовую смесь хранят в крытых чистых складских помещениях, предохраняя продукт от попадания влаги.

В указанной части технические условия не изменялись ни в 2002 году, ни в 2008 году.

Однако само по себе наличие у общества технических условий на побочный продукт и реализация данного продукта другим организациям не означает, что при определенных условиях такой продукт может стать отходом.

Как уже указано в настоящем постановлении, согласно Закону об отходах (в редакции, действовавшей до 01.01.2015) отходы производства и потребления - остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства;

размещение отходов - хранение и захоронение отходов;

хранение отходов - содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования;

накопление отходов - временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев).

В соответствии с ПНООЛР общества на 2013 год отходы солей (содосульфатной смеси) IV класса опасности образуются в технологическом процессе в результате выпаривания алюминатного раствора при производстве глинозема. Норматив образования указанного отхода (код ФККО 515 000 00 00000) - 2082 тонны/год. Указанный вид отхода разрешено передавать сторонним организациям для использования; нереализованная партия отходов подлежит захоронению на полигоне промышленных отходов.

Приказом общества от 16.12.2002 № 574 подтверждается, что в связи с отказом потребителей от сульфатно-содовой смеси генеральным директором Богословского алюминиевого завода принято решение организовать временное хранилище этой смеси в районе открытого склада бокситов в соответствии с приказом генерального директора, для чего начальнику глиноземного цеха подготовить площадку для временного складирования сульфатно-содовой смеси с западной стороны от правой нитки железнодорожного пути открытого склада, а начальнику УЖДТ обеспечить вывоз смеси на эту площадку в количестве 4 думпкаров (грузовых вагонов) в сутки.

Директором завода 10.04.2014 утверждена схема размещения смеси сульфатно-содовой на открытом складе бокситов.

Только 08.04.2014 данная смесь была принята обществом к учету как продукция, произведенная в соответствии с ТУ 2141-10900194091-95, но хранившаяся с нарушением этих условий.

В подтверждение реализации данной смеси общество представило договор от 12.08.2014, заключенный с ООО «Митал» (ИНН 5410024452, г. Новосибирск, с 29.07.2014 именовался ООО «Агропромсервис»), товарную накладную от 12.08.2014, согласно которым весь объем указанной выше смеси сульфатно-содовой (63250 тонн) продан как продукция, соответствующая ТУ 2141-109-00194091-95, за 63250 рублей.

С указанной организацией 01.05.2015 заключен договор на перевозку этой смеси. Плата за услуги определена в размере 70 руб. за тонну, то есть в сумме 4 427 500 руб. В подтверждение фактического оказания транспортных услуг представлен путевой лист от 07.05.2015, в котором отражена работа транспортного средства КАМАЗ-65115 в течение 4 часов, то есть продолжительностью, явно недостаточной для вывоза 63250 тонн груза.

При этом доказательства перечисления исполнителю платы за перевозку груза (в 70 раз превышающую стоимость самого груза) ответчиком не представлены. Отражение спорных операций в бухгалтерском и налоговом учете уже не проверить, поскольку истекли сроки хранения документов соответствующей отчетности. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2015 по делу № А45-24027/2014 ООО «Агропромсервис» признано банкротом, определением от 04.02.2016 конкурсное производство завершено, 07.12.2016 сведения о прекращении деятельности юридического лица внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Фототаблица, представленная обществом для сравнения остатков смеси на открытом складе бокситов, говорит об уменьшении навала лишь к 2017 году.

Между тем 05.11.2014 надзорным органом при натурном обследовании было установлено, что за железнодорожным полотном продолжает храниться «старолежалая» содосульфатная смесь. Следов ее отгрузки не обнаружено. Данные факты отражены в акте проверки от 05.11.2014 № 261.

Таким образом, отклоняя довод ответчика о том, что навал спорной сульфатно-содовой смеси (объемом в 63250 тонн), обнаруженный надзорным органом в июне 2013 года, являлся не отходом, а продукцией, суды верно исходили из того, что само общество на тот момент указанный объем продукцией не считало. Меры для вывоза этой смеси с открытого склада, если и были приняты обществом, то только в мае 2015 года. Нахождение смеси на открытом складе более 6 месяцев (11-ти месяцев с учетом действующей редакции статьи 1 Закона об отходах) уже нельзя признать временным хранением.

Отчет общества по форме 2-ТП за 2012 год (строка 33) лишь дополнительно подтверждает тот факт, что содосульфатная смесь объемом 27950,58 тонн отражена обществом как отход IV класса опасности, образовавшийся в отчетном периоде. За 2013 год объем отходов солей IV класса опасности (уже без указания именно на содосульфатную смесь) составил 32807,5 тонн.

Этот же класс опасности был установлен специалистами ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по результатам химического анализа отобранных проб (в соответствии с Критериями, утвержденными Приказом Минприроды России от 15.06.2001 № 115), указан в ПНООЛР общества на 2013 год.

Ссылка ответчика в обоснование своих доводов (о квалификации содосульфатной смеси в качестве продукта) на заключение экспертизы от 13.11.2020 судами отклонена, поскольку это заключение содержит либо правовые выводы, которые может делать исключительно суд, либо данные,

указанные в технических условиях ТУ 2141-10900194091-95 и ТУ 2612-182-55782863-2003.

Из экспертного заключения от 13.11.2020 не следует, что эксперт исследовал именно ту смесь (навал на открытом складе бокситов), которая была обнаружена Управлением в 2013 году в ходе выездной проверки.

Суды отметили, что само по себе производство обществом сульфатно-содовой смеси в соответствии с ТУ и дальнейшая ее реализация иным организациям, в том числе с 1995 года и ранее, не говорит о том, что выявленный в 2013 году навал этой смеси на открытой складской площадке не может являться отходом.

Общество само признавало эту смесь отходом - нереализованным, утратившим свои потребительские свойства продуктом (в том числе с учетом приказа от 16.12.2002 № 574, в связи с отказом потребителей от сульфатно-содовой смеси); хранило ее как отход и, если и вывезло, то тоже как отход, поскольку по договору должно было заплатить за вывоз в несколько раз больше, чем цена, за которую продукт был реализован.

То, что общество впоследствии наладило реализацию сульфатно-содовой смеси, не освобождает его от обязанности по внесению платы за загрязнение окружающей среды в результате хранения в 2013 году отхода 4 класса опасности в непредназначенном для этого месте.

Иное законодательством не установлено. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 предусматривает возможность применения коэффициента 0 к нормативу платы за размещение отходов в случае временного накопления и фактического использования (утилизации) отходов в течение 3 лет с момента размещения в собственном производстве, но лишь при условии размещения таких отходов в соответствии с установленными требованиями.

В настоящем случае общество разместило отходы с нарушением установленных требований, поэтому применение коэффициента 0 невозможно.

Статьей 3 Закона об охране окружающей среды установлена презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности, допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды, обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суды установили все необходимые условия для взыскания с ответчика платы за загрязнение окружающей природной среды (за размещение отходов производства):

квалификация на 2013 год самим обществом спорного объема содосульфатной смеси в качестве отхода; наличие негативного воздействия на окружающую среду в связи с хранением данной смеси продолжительное время на открытом складе бокситов - в месте, не являющемся специально оборудованным сооружением, предназначенном для размещения отходов (с обнаруженными в ходе проверки следами подмывания солей атмосферными осадками, растеканием в связи с этим по местности); отсутствие обстоятельств для освобождения общества от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду (размещение отходов с нарушением установленных требований и хранение их более трех лет).

Судом апелляционной инстанции отмечено, что то факт, что Управление при проверке в 2009 году не обнаружило размещение спорных отходов на открытом складе, не говорит о том, что нереализованная покупателям содосульфатная смесь там не хранилась. Ответчиком не доказано, что уже к 2009 году накопленные объемы (около 15000 тонн) могли быть визуально обнаружены Управлением (занимали существенную площадь и имели высоту навала 15-17 м). При этом и после проверки 2013 года ответчик не сразу предпринял меры для вывоза отходов, только 01.05.2015 заключил договор на перевозку содосульфатной смеси. Убедительных доказательств фактического исполнения этого договора и вывоза всего объема смеси весом 63 250 тонн в дело не представлено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального и материального права, которые могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 по делу № А60-37040/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная компания РУСАЛ Уральский алюминий» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух

месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.С. Полуяктов

Судьи

А.А. Столяров

М.В. Торопова