



# ПОРЯДОК КОММЕРЧЕСКОГО УЧЕТА ТКО В ДОГОВОРЕ С РЕГОПЕРАТОРОМ

В статье оценим перспективы изменения условий договора с регоператором, связанных со способом коммерческого учета объема твердых коммунальных отходов (ТКО), опираясь на судебную практику.

*Е. В. Жаров, канд. экон. наук,  
управляющий партнер адвокатского  
бюро «Жаров Групп»*

При заключении с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета: исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, либо исходя из количества и объема контейнеров, установленных в местах накопления ТКО (пп. 5 и 6 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505, далее – Правила № 505).

Существенными условиями договора в силу п. 25 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), являются планируемый объем и (или) масса транспортируемых ТКО, состав таких отходов, периодичность и время вывоза, а также способ коммерческого учета их количества. При этом нужно учитывать, что условия договора, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для собственников и пользователей жилых помещений, а с другой стороны, дол-

жны отражать интересы регионального оператора.

Принципы добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключают обязанности сторон оценивать условия договора с точки зрения их разумности и справедливости, принципа соблюдения баланса законных интересов участников данных правоотношений.

Для оценки перспективы изменения условий договора, связанных со способом коммерческого учета объема ТКО, с точки зрения разумности и необходимости внесения,

требуется учитывать правоприменительную практику по данному вопросу, поскольку такие условия являются существенными и могут перерасти в судебный спор.

Верховный Суд (Определение от 23.08.2022 по делу № 301-ЭС22-6261) рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу ТСЖ «Дом номер 13» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.04.2021, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.01.2022 по делу № А43-14632/2020. ООО «Нижэкология-НН» обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с ТСЖ 174 436 руб. 76 коп. задолженности по договору об оказании услуг по обращению с ТКО. Товарищество предъявило встречный иск об обязанности заключить дополнительное соглашение к договору о внесении изменения в порядок осуществления учета объема и (массы) ТКО и производить коммерческий учет объема ТКО в соответствии с абз. 3 п. «а» п. 5 Правил № 505 расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, фактически вывезенных региональным оператором с места накопления отходов за расчетный период.

Как уже указывалось выше, собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета. Этот правовой подход былработан в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС21-54.

Согласно материалам дела, оператор настаивал на действующей редакции п. 15 договора, указывая на возможное повышение стоимости услуг при осуществлении коммерческого учета ТКО в соответствии с абз. 3 п. «а» п. 5 Правил № 505.

Верховный суд установил, что изменение судом первой инстанции условия п. 15 договора привело к ухудшению положения ТСЖ и удорожанию стоимости услуг и, наоборот, поставило общество в более выгодное положение, о чем свидетельствует, в частности, предъявление обществом иска



## К сведению

Суд первой инстанции удовлетворил требование регоператора и отказал в учете отходов «по факту», что привело к ухудшению положения ТСЖ и удорожанию стоимости услуг.

о взыскании с ТСЖ задолженности в значительном размере.

Между сторонами с момента заключения договора имелись разногласия по способу коммерческого учета ТКО, в связи с чем региональный оператор и обратился в Арбитражный суд.

Товарищество во встречном иске потребовало обязать общество заключить дополнительное соглашение к договору, которое бы вносило изменения в порядок осуществления учета объема и (массы) ТКО договора, и изложить его в новой редакции: «Стороны согласились производить коммерческий учет объема твердых коммунальных отходов в соответствии с абз. 3 п. «а» п. 5 постановления Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, фактически вывезенных региональным оператором с места накопления твердых коммунальных отходов за расчетный период, установленный п. 5 договора. Условия настоящего пункта применяются к правоотношениям сторон, возникшим с 01.01.2019».

Суд первой инстанции решением от 02.04.2021 удовлетворил иск регионального оператора, а по иску ТСЖ указал внести в договор изменения, касающиеся способа коммерческого учета, при этом оставил неизменными условия об объеме, месте и способах складирования ТКО.

Судебная коллегия Верховного суда, изучив жалобу товарищества, пришла к выводу о том, что принятые

по делу судебные акты подлежат отмене в части требования по встречному иску по следующим основаниям.

Согласно материалам дела региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение, а товарищество обязуется оплачивать его услуги по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа за один календарный месяц.

Оплата услуг осуществляется по цене, определенной в пределах единого тарифа на услугу регионального оператора, утвержденного Региональной службой по тарифам субъекта Федерации в установленном законом порядке.

В соответствии с договором стороны согласились производить учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с Правилами № 505 расчетным путем, исходя из нормативов накопления ТКО.

Договор заключается на один год и вступает в силу с даты начала оказания услуг, а в части взаиморасчетов — до полного их завершения. Договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если за один месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора на иных условиях.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение товариществом обязательства по оплате услуг по обращению с ТКО, оказанных за определенный период, общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности и пени.



## Важно

Судебная коллегия Верховного суда отменила все принятые по делу судебные акты в части требования по встречному иску ТСЖ, посчитав, что суды не учли некоторые обстоятельства, имеющие существенное значение.

Рассматривая встречный иск товарищества, суды не учли, что правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – закон № 89-ФЗ).

В силу п. 1 ст. 24.7 закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Он может быть дополнен по соглашению сторон не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (п. 5 ст. 24.7 закона № 89-ФЗ).

Согласно п. 4 ст. 24.7 закона № 89-ФЗ собственники ТКО обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

Правила обращения с ТКО и типовой договор на оказание услуг по обращению с ТКО, правила коммерческого учета объема и (или) массы ТКО утверждаются Правительством Российской Федерации (п. 2 ст. 24.6, п. 5 ст. 24.7, п. 1 ст. 24.10 закона № 89-ФЗ).

Правительством Российской Федерации утверждены Правила № 1156, которые устанавливают порядок осуществления накопления, сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения ТКО, заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО, а также форма типового договора и Правила № 505, регулирующие порядок учета объема и (или) массы ТКО.

В соответствии с абз. 1 п. 8(1) Правил № 1156 региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО в порядке, установленном разделом 8, в отношении ТКО, образующихся в жилых по-

мещениях в многоквартирных домах, с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Основанием для заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО является заявка потребителя либо предложение регионального оператора о заключении договора (п. 8(4) Правил № 1156). Подпунктом “б” п. 13 формы типового договора предусмотрено, что потребитель обязан обеспечивать учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с Правилами № 505.

Согласно п. «а» п. 5 Правил № 505 коммерческий учет ТКО осуществляется расчетным путем одним из двух упомянутых выше способов.

В силу п. 4 ст. 426 ГК РФ и п. 1 ст. 24.7 закона № 89-ФЗ Правила № 505, № 1156 и условия типового договора являются обязательными для региональных операторов по обращению с ТКО и собственников ТКО при заключении и исполнении публичных договоров на оказание услуг по обращению с ТКО.

Общество, получив в установленном порядке заявку товарищества, направило в его адрес проект договора, составленный в соответствии с типовым договором, который стороны подписали 15 ноября 2018 г.

Товарищество обратилось к оператору с требованием заключить дополнительное соглашение к договору и изменить порядок учета отходов расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, фактически вывезенных оператором, ссылаясь на организацию на территории товарищества с 2018 г. раздельного накопления и сбора отходов.

Согласно п. 8 Правил № 505 при раздельном накоплении ТКО в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с ТКО коммерческий учет ТКО производится в соответствии с абз. 3 п. «а» п. 5 Правил № 505. Данный пункт лишь регулирует вопрос осуществления расчетов при способе раздельного накопления и не содержит ограничений по способу коммерческого учета для других видов накопления ТКО.

В практике Верховного суда в решении от 17.02.2021 № АКПИ20-956 установлено, что отсутствие на территории субъекта Российской Федерации организованного накопления ТКО позволяет собственнику отходов осуществлять их коммерческий учет одним из альтернативных способов расчета.

Предъявляя встречное требование об обязанности общества заключить дополнительное соглашение к договору, товарищество сослалось на осуществление раздельного сбора в соответствии с п. 4.2 Порядка накопления ТКО на территории Нижегородской области и просило внести изменения в договор в соответствии с абз. 3 п. «а» п. 5 Правил № 505.

Суды пришли к выводу о неправомерном уклонении регионального оператора от заключения дополнительного соглашения об изменении порядка осуществления учета объема и (массы) ТКО, предусмотренного договором, и внесли изменения в данный пункт с учетом предусмотренной Правилами № 505 возможности определения объемов при раздельном накоплении исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в соответствующих местах.



Суды при этом указали на факт получения обществом 13 марта 2020 г. решения о раздельном накоплении ТКО, принятого собственниками жилых помещений многоквартирного дома, признав его обязательным для реализации.

Предложение товарищества о внесении изменений в договор обусловлено стремлением снизить стоимость оказываемых обществом услуг путем определения объема ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, фактически вывезенных оператором, при этом условия договора не содержат положений о раздельном сборе отходов.

В судебном заседании Судебная коллегия Верховного Суда обратила внимание, что при установленном ежедневном графике вывозятся не до конца заполненные контейнеры, поскольку ТКО и крупногабаритные отходы (КГО) ежедневно не набираются в полном объеме, в связи с чем расчет учета объема ТКО исходя из количества, объема установленных контейнеров и площади складирования КГО, а также без учета раздельного сбора отходов приводит к многократному удорожанию стоимости оказываемых обществом услуг, а договор в принятой судом редакции становится обременительным для товарищества.

Если оценивать условия договора с точки зрения их разумности и справедливости, принципа соблюдения баланса законных интересов участников, изменение судами условия договора привело к ухудшению положения ТСЖ и удорожанию стоимости услуг, а также поставило общество в более выгодное положение, о чем свидетельствует в том числе предъявление обществом иска о взыскании с ТСЖ задолженности в значительном размере (дело № А43-11868/2022).

Федеральная антимонопольная служба в письме от 11.08.2021 № ВК/67016/21 по вопросу применения пп. 3 и 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в сфере обращения с ТКО отметила, что действия регионального оператора, выразившиеся в навязывании невыгодных



## Проблема

Ссылаясь на наличие решения собственников жилых помещений дома о раздельном накоплении, суды не учли, что в договоре с регоператором положения о раздельном накоплении ТКО не прописаны.

условий потребителю (например, в навязывании невыгодного для потребителя коммерческого учета ТКО), могут содержать в себе признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 19 Правил № 1156 в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, потребители обязаны осуществлять разделение ТКО по видам отходов и складирование сортированных ТКО в отдельных контейнерах для соответствующих видов отходов.

В силу пп. 4.1, 4.2 Порядка накопления ТКО на территории Нижегородской области при организации раздельного накопления ТКО применяется двухконтейнерная (двухпоточная) система раздельного накопления ТКО.

Однако суды, ссылаясь на наличие решения о раздельном накоплении, не учли, что в договоре не прописаны положения об осуществлении раздельного накопления ТКО, такой порядок не закреплен, не указаны количество и виды контейнеров, способ складирования ТКО и КГО.

Суды не оценили взаимосвязь существенных условий договора, какowymi в силу п. 25 Правил № 1156 являются планируемый объем и (или) масса транспортируемых ТКО, состав таких отходов, периодичность и время вывоза ТКО, способ коммерческого учета количества ТКО, не сопоставили указанные условия с точки зрения разумности внесения изменений в способ коммерческого учета объема ТКО в принятой судами редакции и соответствия внесенных изменений иным существенным условиям договора.

Как следует из картотеки арбитражных дел, до настоящего времени при подаче обществом исковых заявлений о взыскании задолженности товарищество предъявляет встречное требование о внесении изменений в условия договора, что свидетельствует о неустранении разногласий сторон по существенным условиям договора после принятия обжалуемых судебных актов и недостижении цели судопроизводства в соответствии со ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также цели, преследуемой товариществом.

Таким образом, Судебная коллегия Верховного суда посчитала, что суды не исследовали обстоятельства, имевшие существенное значение для разрешения спора в части внесения изменений в договор, что привело к нарушению ч. 1 ст. 8 АПК РФ, которая устанавливает, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. А решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными согласно ч. 4 ст. 15 АПК РФ.

В итоге Верховный суд отменил решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.04.2021, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.01.2022 в части требования по встречному иску ТСЖ как принятые при неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права и направил дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора с учетом условий договора и требований законодательства в области экологии и санитарно-эпидемиологического благополучия населения, предложить товариществу уточнить требования по встречному иску и разрешить спор. ♻️