



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 сентября 2022 года

Дело № А40-280790/21

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: представитель не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Доронькин Р.В., доверенность от 15.10.2021; Османов Ш.О., доверенность от 14.12.2021;

рассмотрев 13 сентября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица - Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области

на решение от 24 марта 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 27 июня 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-280790/21

по заявлению АО «МосМедыньагропром»

об оспаривании акта

к Межрегиональному управлению Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области,

УСТАНОВИЛ:

АО «МосМедыньагропром» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональному управлению Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области (далее - Управление) о признании незаконным и отмене акта от 20.09.2021 № 68.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 марта 2022 года в удовлетворении ходатайства Управления об оставлении заявления без рассмотрения отказано; заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Межрегиональное управление Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Документы, приложенные к кассационной жалобе заявителя и указанные в пунктах 4-9 приложения, возвращены представителю Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области в судебном заседании, поскольку в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не собирает доказательства.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители заинтересованного лица поддержали доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заинтересованного лица, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, сопроводительным письмом от 20.09.2021 № 03-51/9426 «О направлении акта проведения контроля за правильностью исчисления суммы экологического сбора, полнотой и своевременностью его внесения за 2020 год» Управление направило обществу акт от 20.09.2021 № 68 о проведении контроля за правильностью исчисления суммы экологического сбора, полнотой и своевременностью его внесения за 2020 год в отношении общества, в котором Управление сделало выводы о нарушении обществом пункта 2 статьи 24.5 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах производства и потребления), а именно: не внесена сумма экологического сбора за 2020 год.

Общество, не согласившись с актом Управления, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

Согласно частим 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Суды, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, с учетом всех обстоятельств дела пришли к обоснованному выводу о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных обществом требований.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды правомерно исходили из незаконности оспариваемого ненормативного акта Управления.

Судами установлено, что в акте Управление потребовало в течение 10 рабочих дней со дня получения акта погасить задолженность по экологическому сбору за 2020 год в размере 585.363,42 руб.

04.10.2021 общество перечислило Управлению сумму экологического сбора за 2020 год в размере 585.383 руб. (платежное поручение от 04.10.2021 № 4626), чтобы не получить штраф за неуплату экологического сбора.

Управлением в акте от 31.05.2021 № 20 выявлены нарушения Закона об отходах производства и потребления.

Так, из пункта 1 акта от 31.05.2021 № 20 следует, что согласно данным акта утилизации общество передает ООО «Экосервис» отходы полипропиленовой тары незагрязненной, отходы полиэтиленовой тары незагрязненной и отходы упаковочного гофрокартона незагрязненного.

В пункте 1 акта утилизации отходов от 29.12.2020 указано, что в соответствии с договором от 28.07.2020 № 0899-Н/12/20 исполнитель на основании лицензии № (77)-500112-СТОУБ/П оказывал для заказчика в период с 01.01.2020 по 29.12.2020 услуги по утилизации отходов в количестве 217,082 тн.

Таким образом, суды обоснованно отметили, что в акте утилизации отходов от 29.12.2020 отсутствует информация о том, что общество передает ООО «Экосервис» отходы.

Не согласившись с актом Управления, 07.10.2021 общество направило Управлению заявление, в котором сообщило, что не согласно с начислением ему экологического сбора за 2020 год и считает ранее представленный перечень документов полным, нормативы утилизации в отношении отходов от использования товаров выполненными, просит провести совместную сверку расчетов суммы экологического сбора и вернуть ее, по указанным в заявлении реквизитам.

В силу статьи 1 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее - Федеральный закон № 174-ФЗ), экологическая экспертиза - установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Согласно пункту 7 статьи 14 Федерального закона № 174-ФЗ, результатом проведения государственной экологической экспертизы является заключение государственной экологической экспертизы, отвечающее требованиям статьи 18 Федерального закона № 174-ФЗ.

При этом согласно пункту 1 статьи 18 Федерального закона № 174-ФЗ, государственная экологическая экспертиза проводится, в том числе, в отношении

такого объекта ГЭЭ как проекты технической документации на новую технологию, использование которой может оказать воздействие на окружающую среду.

Суды правомерно отметили, что законодательством не предусмотрена необходимость проведения государственной экологической экспертизы в отношении проектов технической документации на технологию: 1) которая не является новой технологией; 2) и/или использование которой не может оказать воздействие на окружающую среду. Применение технологии утилизации отходов, которая не является новой технологией, в отсутствие положительного заключения ГЭЭ не является нарушением требований действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24.2 Закона об отходах производства и потребления, обеспечение выполнения нормативов утилизации осуществляется непосредственно самими производителями товаров, импортером товаров путем организации собственных объектов по утилизации отходов от использования товаров или путем заключения договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором, индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров (за исключением твердых коммунальных отходов).

В силу пункта 4.1 статьи 24.2 Закона об отходах производства и потребления, норматив утилизации отходов от использования товаров может быть выполнен за счет утилизации любых отходов от использования товаров, входящих в одну или несколько групп товаров, групп упаковки товаров в соответствии с перечнем, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, при условии аналогичного назначения таких товаров, такой упаковки товаров и (или) аналогичного способа обработки отходов от их использования.

Производитель товаров, импортер товаров имеют право на основании договора поручить обеспечивать выполнение нормативов утилизации российскому экологическому оператору или ассоциации, созданной производителями товаров, импортерами товаров в целях обеспечения выполнения нормативов утилизации (далее - ассоциация). Такое обязательство выполняется российским экологическим оператором или ассоциацией путем заключения договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими утилизацию отходов от

использования товаров. В этом случае российский экологический оператор или ассоциация представляет от своего имени отчетность о выполнении нормативов утилизации (пункт 5 статьи 24.2 Закона об отходах производства и потребления).

Судами установлено, что в силу пункта 1.1 договора № 0899-Н/12/20 на оказание услуг по выполнению нормативов утилизации товаров и упаковки товаров от 28.07.2020, договор заключается сторонами в рамках положений статьи 24.2 Закона об отходах производства и потребления в целях выполнения заказчиком нормативов утилизации отходов от использования товаров.

В соответствии с пунктом 1.3 договора № 0899-Н/12/20 на оказание услуг по выполнению нормативов утилизации товаров и упаковки товаров от 28.07.2020, исполнитель обязуется по заданию заказчика произвести сбор, транспортирование, обработку, утилизацию отходов, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные исполнителем услуги на условиях настоящего договора.

Согласно пункту 2.1 указанного договора, исполнитель обязан самостоятельно производить сбор отходов у юридических, физических лиц и индивидуальных предпринимателей; пункту 2.1.2 договора, исполнитель обязан самостоятельно производить транспортирование отходов от юридических, физических лиц и индивидуальных предпринимателей; пункту 2.1.3 договора, исполнитель обязан самостоятельно производить утилизацию принятых от юридических, физических лиц и индивидуальных предпринимателей отходов; пункту 2.1.4 договора, услуги оказываются исключительно на территории Российской Федерации. Исполнитель самостоятельно определяет территории, на которых проводит сбор, транспортирование, обезвреживание и утилизацию отходов законным способом.

Суды правомерно отметили, что указанные пункты договора № 0899-Н/12/20 от 28.07.2020 соответствуют пункту 4.1 статьи 24.2 Закона об отходах производства и потребления, согласно которой норматив утилизации отходов от использования товаров может быть выполнен за счет утилизации любых отходов от использования товаров, входящих в одну или несколько групп товаров, групп упаковки товаров в соответствии с перечнем, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, при условии аналогичного назначения таких товаров, такой упаковки товаров и (или) аналогичного способа обработки отходов от их использования.

Суды отметили, что в обоснование непринятия отчета у общества Управление указывало на отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы и технологии, применяемой для использования и обезвреживания отходов, в банке данных об отходах и о технологиях использования и обезвреживания отходов различных видов.

Также суды указали, что согласно правовой позиции Управления технология производства сырья вторичного пластмассового и сырья вторичного бумажного и картонного, а также информация о наличии у ООО «Экосервис» положительного заключения государственной экологической экспертизы на технологию отсутствуют в банке данных Росприроднадзора (письмо Управления от 10.08.2021 № 03-51/7912 «О необходимости наличия положительного заключения государственной экологической экспертизы на технологию»).

Кроме того, суды указали, что в связи с отсутствием ООО «Экосервис» и применяемой им технологии в базе данных Росприроднадзора, Управление считает, что используемая ООО «Экосервис» в ходе утилизации отходов технология считается новой и является объектом государственной экологической экспертизы в соответствии с пунктом 5 статьи 11 Федерального закона № 174-ФЗ. Управление ссылалось на то, что в ходе проведения проверки достоверности представленных сведений Управлением выявлен факт отсутствия поступления отходов на утилизацию от общества (производителя товаров) к ООО «Экосервис» (юридическому лицу, осуществляющему по договору утилизацию отходов от использования товаров).

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

В пунктах 4 и 4.1 статьи 24.2 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрены следующие обязательные требования обеспечение выполнения нормативов утилизации осуществляется непосредственно самими производителем товаров, импортером товаров путем организации собственных объектов по утилизации отходов от использования товаров или путем заключения договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором, индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, осуществляющими утилизацию отходов от использования

товаров (за исключением твердых коммунальных отходов), норматив утилизации отходов от использования товаров может быть выполнен за счет утилизации любых отходов от использования товаров, входящих в одну или несколько групп товаров, групп упаковки товаров в соответствии с перечнем, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, при условии аналогичного назначения таких товаров, такой упаковки товаров и (или) аналогичного способа обработки отходов от их использования.

Таким образом, суды правомерно указали, что законодательство не содержит требований, предписывающих необходимость передачи отходов от производителя товаров лицу, осуществляющему по договору утилизацию отходов от использования товаров.

Судами установлено, что в соответствии с условиями договора от 28.07.2020 № 0899-Н/12/20 исполнитель (ООО «Экосервис») на основании лицензии № 77-500112-СТОУБ/П оказывал для заказчика в период с 01.01.2020 по 31.12.2020 услуги по утилизации отходов в количестве 217,082 тн.

Как указано в акте проведения контроля за выполнением установленных нормативов утилизации за 2020 год от 31.05.2021 № 20, в течение 10 рабочих дней со дня получения акта общество должно предоставить обоснованные пояснения, касающиеся отчетности и (или) о внесении в нее изменений для устранения фактов, отраженных в акте (направлено Управлением 03.06.2021 № 03-51/5255, получено обществом 11.06.2021, вх. № 270).

Также суды указали, что Управление ссылалось на то, что по данным 2-ТП (отходы) за 2020 год (идентификационный номер отчета 4163034) данные отходов противоречат данным, указанным в акте утилизации от 2020 г.

Между тем, суды установили, что представленные данные не верны, поскольку идентификационный номер 4163034 иного лица, так как идентификационный номер общества - 4107035.

Суды отметили, что Управление считает, что в установленный срок в адрес Управления от общества не поступило обоснованных пояснений по указанным в акте замечаниям, однако пояснения направлены в срок - 18.06.2021 письмо № 221.

Управление ответило на письмо от 18.06.2021 № 221 сообщением № 03-51/6639 «Об отсутствии фактов, подтверждающих выполнение нормативов утилизации отходов и необходимости внесения изменений в отчетность о выполнении нормативов утилизации отходов за 2020 год».

В своем письме от 06.07.2021 № 03-51/6639 Управление указывает, что непредставление проекта технической документации на новую технологию на государственную экологическую экспертизу означает осуществление деятельности по утилизации отходов в отсутствие государственной экологической экспертизы. В отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы Управление вправе считать, что утилизация отходов осуществлена с нарушением действующего законодательства, при этом объемы утилизированных отходов не могут быть зачтены в счет выполнения нормативов утилизации отходов.

На основании изложенного Управление посчитало, что отсутствуют факты, подтверждающие выполнение обществом нормативов утилизации отходов.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что применяемая ООО «Экосервис» технология производства сырья вторичного пластмассового и сырья вторичного бумажного и картонного (технология утилизации отходов от использования товаров) не является новой, ее использование не оказывает воздействие на окружающую среду, соответственно получение положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации данной технологии не требуется.

Доказательства применения ООО «Экосервис» новых технологий, проекты технической документации которых являются объектом государственной экологической экспертизы, Управлением судам не представлены.

При этом суды обоснованно отметили, что вопросы оплаты либо неоплаты обществом сумм экологического сбора после выдачи обжалуемого акта от 20.09.2021 № 68 не имеют самостоятельного правового значения для признания данного ненормативного правового акта недействительным.

Суды отметили, что Управление указывало на то, что в соответствии с пунктом 20 Правил взимания экологического сбора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2015 № 1073 «О порядке взимания

экологического сбора», заявление может быть подано плательщиком с приложением документов, позволяющих определить уплату (взыскание) экологического сбора в размере, который превышает размер экологического сбора.

Из материалов дела следует и судами установлено, что к заявлению приложено платежное поручение от 04.10.2021 № 4626, подтверждающее превышение.

Управление также указывало на то, что в документах, имеющихся в распоряжении Управления, отсутствует документ, позволяющий определить уплату (взыскание) экологического сбора в размере, который превышает размер экологического сбора.

Вместе с тем, как отметили суды, в пункте 2 приложения к письму от 06.10.2021 № 340 указано платежное поручение от 04.10.2021 № 4626 на сумму 585.383 руб.

В соответствии с Порядком ведения государственного кадастра отходов, установленным статьей 20 Закона об отходах производства и потребления, а также приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792 «Об утверждении Порядка ведения государственного кадастра отходов» (пункты 25, 27, 28), банк данных содержит информацию не обо всех технологиях использования и обезвреживания отходов, поскольку информация в него поступает на основании данных юридических лиц, в том числе информация о проведенных в этой части государственных экологических экспертиз.

В качестве объекта государственной экологической экспертизы является не любой проект технической документации на технологию, а проект технической документации только на такие технологии, которые обладают одновременно двумя признаками; технология является новой и использование технологии может оказывать воздействие на окружающую среду.

Суды обоснованно отметили, что отсутствие той или иной технологии утилизации отходов в банке данных не является обстоятельством, исключающим возможность правомерного применения такой технологии для цели утилизации отходов, не является критерием для отнесения ее к категории новой. Перечень технологий не является закрытым.

Доказательства того, что ООО «Экосервис» применяет новые технологии, подлежащие государственной экологической экспертизе, Управление судам не представило.

Согласно пункту 9.2 статьи 24.2 Закона об отходах производства и потребления, сведения о договорах и актах, указанных в абзацах втором и третьем пункта 9.1 данной статьи, включаются в отчетность о выполнении нормативов утилизации.

Обеспечить выполнение нормативов утилизации возможно, заключив договор со специализированной организацией или уплатив экологический сбор, если нет возможности выполнить обязанности по утилизации или они выполнены не в полном объеме.

Из материалов дела следует и судами установлено, что общество выполнило нормативы утилизации в полном объеме: заключило договор со специализированной организацией и получило необходимую отчетность.

Учитывая изложенное в совокупности, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций с учетом положения части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемый акт Управления является незаконным, необоснованным, нарушает права и законные интересы общества, в связи с чем обоснованно удовлетворили заявленные обществом требования в полном объеме.

На основании пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из заявленных обществом требований, суды правомерно обязали Управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу, а именно: осуществить возврат суммы экологического сбора в размере 585.383 руб.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с

установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 марта 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2022 года по делу № А40-280790/21 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

В.В. Кузнецов

Е.А. Ананьина

Р.Р. Латыпова