106635_2456080

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва Дело № А40-6130/22-93-44

05 сентября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 05 сентября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Межрегионального Управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области: Османова Ш.О. (дов. № 73 от 14.12.2021 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ООО «Хартия»: Гаврилина Г.Г. (дов. № 141/Ю-2021 от 08.10.2021 г.);

рассмотрев 31 августа 2022 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Хартия»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2022 г.,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2022 г.

по делу № А40-6130/22-93-44

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по г. Москве и Калужской области
к обществу с ограниченной ответственностью «Хартия»
о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Хартия» (далее – ООО «Хартия», общество) имеет лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности от 06 сентября 2021 г. № (00)-770058-СТОУБР/П, в части сбора отходов IV класса опасности, сбора отходов III класса опасности, обработки отходов IV класса опасности, обработки отходов III класса опасности, утилизации отходов IV класса опасности и обезвреживания отходов IV класса опасности (далее - лицензия), выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор).

На основании решения Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по г. Москве и Калужской области (далее – Межрегиональное управление Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области, административный орган) от 12 ноября 2021 г. № 1024-пр в отношении ООО «Хартия» проведена плановая выездная проверка исполнения и соблюдения лицензионных требований при осуществлении деятельности на объекте государственного экологического контроля, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду (обособленное подразделение «Руднево» (мусоросжигательный завод № 4), № 45-0177-002492-П), расположенного по адресу: 111675, г. Москва, ул. Пехорская, вл. 1А (стр. 1-15) (далее – объект).

В ходе проверки установлено, что на объекте отсутствует оборудование (в том числе специальное) и (или) специализированные установки для осуществления лицензируемой деятельности по утилизации отходов IV класса опасности.

По результатам проверки составлен акт плановой выездной проверки от 08 декабря 2021 г. № 10244-А, в котором зафиксированы выявленные нарушения.

На основании полученных данных 22 декабря 2021 г. Межрегиональное управление Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области в отношении ООО «Хартия» был составлен протокол об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № АП-36/2/86 по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ООО «Хартия» к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2022 г., заявленные требования удовлетворены. ООО «Хартия» привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб.

В кассационной жалобе ООО «Хартия» просит об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, указывая на то, что общество фактически не осуществляет лицензируемую деятельность по утилизации отходов IV класса опасности, требующую наличия оборудования и (или) специализированных установок, данные отходы на основании заключенных договоров передаются на утилизацию иным лицам. Приведены также доводы о том, что приказом Росприроднадзора от 17 декабря 2021 г. № 896 в лицензию внесены соответствующие изменения, в результате которых из

лицензии исключена деятельность по утилизации отходов I - IV классов опасности. Указано на неприменение судами положений 2.9 КоАП РФ.

В отзыве на кассационную жалобу Межрегиональное управление Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Хартия» поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области против ее удовлетворения возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) хозяйственная деятельность должна осуществляться на основании принципов соблюдения прав человека на благоприятную окружающую среду, обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека, допустимости воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду, исходя из требований охраны окружающей среды, презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности.

Согласно статье 51 Закона об охране окружающей среды отходы производства и потребления, радиоактивные отходы подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах

производства и потребления» (далее - Закон об отходах производства и потребления), которым установлены требования и обязанности в сфере обращения с отходами производства и потребления, распространяющиеся как на хозяйствующих субъектов, в процессе деятельности которых образуются отходы, так и на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона об отходах производства и потребления лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) с учетом положений настоящего Федерального закона.

Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию (пункт 30 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ).

В силу части 1 статьи 8 Закона № 99-ФЗ лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования, в том числе требования, предусмотренные частью 4.1 настоящей статьи (часть 1 статьи 8 Закона № 99-ФЗ).

Требования к лицензиатам установлены Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2020 г. № 2290 (далее – Положение).

Согласно подпунктам «г», «в», «д» пункта 3 Положения лицензионными требованиями, предъявляемыми к лицензиату при осуществлении им деятельности в области обращения с отходами, в части выполнения работ по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I - IV классов опасности, является наличие у лицензиата оборудования и (или) специализированных установок, в том числе мобильных, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании, в случае, если технология по выполнению указанных работ требует наличия такого оборудования и (или) специализированных установок.

Действия, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, и определена в виде предупреждения или наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли

законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

По делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возложена на административный орган (часть 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя заявленные требования о привлечении к административной ответственности, суды пришли к выводу о наличии в действиях ООО «Хартия» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, поскольку обществом допущены нарушения требований лицензии, в связи с отсутствием на объекте оборудования и (или) специализированной установки, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании, необходимых для осуществления лицензируемой деятельности по утилизации отходов IV класса опасности.

Отклоняя доводы общества о том, что обществом фактически не осуществляется деятельность по утилизации отходов IV класса, суды указали на то, что в выданной обществу лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов I - IV класса опасности предусмотрена утилизация отходов: «остатки от сжигания твердых коммунальных отходов, содержащие преимущественно оксиды кремния, железа и алюминия» (код ФККО 7 47 111 11 20 4), «Отходы газоочистки при сжигании ТКО малоопасных» (код ФККО: 7 47 117 11 40 4), в то время как представленное при проверке оборудование: оборудование цеха первичной сортировки отходов (ЦПС) (сортировочные линии (4 линии), пресса, дробильные установки); оборудование ТЛ 1-3 цеха термической переработки (ЦТП), паспорта

сжигательных устройств с топкой ROWITEC, не является оборудованием для утилизации отходов.

Доказательств в подтверждение тех обстоятельств, что обществом были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, при рассмотрении дела не было представлено. Судом таких обстоятельств не установлено.

Нарушений процедуры составления протокола об административном правонарушении судами не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности суды не усмотрели.

Срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на дату принятия решения судом первой инстанции не истек.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

ООО «Хартия» в кассационной жалобе приведены доводы об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, в связи с тем, что приказом Росприроднадзора от 17 декабря 2021 г. № 896 в лицензию внесены соответствующие изменения, в результате которых из лицензии исключена деятельность по утилизации отходов I - IV классов опасности.

Приведенный довод не может являться основанием для отмены принятых по делу судебных актов, поскольку указанные изменения внесены обществом после проведения проверки. Доказательств представления указанных документов при рассмотрении дела в суде первой инстанции обществом не представлено.

Иные доводы кассационной жалобы указывают на несогласие с выводами судов, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене принятых судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2022 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2022 г. по делу № А40-6130/22-93-44 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Хартия» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Е.А.Ананьина

Судьи В.В.Кузнецов

Ю.С.Петропавловская