



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чепелюк Марины Яковлевны на нарушение ее конституционных прав частью 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 февраля 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки М.Я.Чепелюк к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка М.Я.Чепелюк, являющаяся собственником двух жилых помещений в многоквартирных домах, которой судами отказано в удовлетворении иска к региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами о перерасчете платы за соответствующую коммунальную услугу в связи с непроживанием в одном из названных помещений, оспаривает конституционность части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; при временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды

коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке и в случаях, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма не соответствует статьям 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами взимать плату за неоказанную коммунальную услугу и ограничивает право гражданина на перерасчет платы в связи с неоказанием ему такой услуги при постоянном отсутствии потребителя в жилом помещении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее обращал внимание на обусловленную современными условиями становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами специфику соответствующей коммунальной услуги, исключающую возможность точного установления как факта, так и объема ее индивидуального потребления (Постановление от 2 декабря 2022 года № 52-П, определения от 12 июля 2022 года № 1714-О, от 5 декабря 2022 года № 3211-О и № 3212-О).

В Постановлении от 2 декабря 2022 года № 52-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность собственника жилого помещения в многоквартирном доме по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами возникает не в силу факта ее реального индивидуального потребления (по крайней мере в части приема отходов и их транспортирования, стоимость которых, как и других элементов обращения с твердыми коммунальными отходами, в структуре данной платы не определена), а в силу презумпции необходимости

для собственника – причем как пользующегося, так и не пользующегося принадлежащим ему жилым помещением – обеспечивать не только сохранность этого помещения, но и поддержание в надлежащем санитарном состоянии многоквартирного дома в целом и прилегающей к нему территории, а также заботиться о сохранении благоприятной окружающей среды; именно в силу этих обстоятельств в основу регулирования отношений по предоставлению собственникам жилых помещений в многоквартирных домах коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами и расчету платы за ее оказание должен быть положен подход, обуславливающий, по общему правилу, недопустимость полного освобождения собственников отдельных помещений в многоквартирном доме от оплаты данной коммунальной услуги.

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что часть 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации не может рассматриваться в качестве нарушающей права собственников жилых помещений в многоквартирных домах, поскольку вытекающая из нее обязанность указанных лиц по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги независимо от фактического использования жилого помещения не только является неотъемлемой частью бремени содержания принадлежащего таким лицам имущества (статья 210 ГК Российской Федерации, часть 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации), но и направлена на поддержание в надлежащем состоянии как конкретного жилого помещения в многоквартирном доме, так и самого дома в целом, а ее исполнение призвано обеспечить возмещение затрат организациям, предоставляющим коммунальные услуги потребителям (определения от 18 июля 2017 года № 1634-О и от 30 сентября 2019 года № 2429-О). Вместе с тем данное законоположение, закрепляя саму возможность перерасчета исчисляемой исходя из нормативов потребления платы за отдельные виды коммунальных услуг в случае временного отсутствия граждан в жилом помещении и предоставляя им соответствующее право, должно не только способствовать практической реализации предусмотренных статьей 35 (часть

2) Конституции Российской Федерации правомочий собственника, но и одновременно обеспечивать баланс прав и обязанностей потребителей и исполнителей коммунальных услуг, поддерживаемый в том числе и нормативными правовыми актами, принимаемыми Правительством Российской Федерации в порядке делегированного регулирования отношений в сфере предоставления коммунальных услуг (Постановление от 2 декабря 2022 года № 52-П).

С учетом приведенных правовых позиций оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чепелюк Марины Яковлевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 352-О