

ОДИН ИЗ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ПРЕЗУМПЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ ТКО

В этой статье предметом нашего внимания будет судебный акт от 13.01.2025 № Ф09-5811/24, вынесенный Арбитражным судом Уральского округа по делу № А60-68878/2023. Данный судебный акт примечателен тем, что в нем рассматривается дело о взыскании задолженности по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) и применяется так называемая презумпция образования отходов.

*Д. А. Рыбаков, старший партнер
ООО «Липин и партнеры»*

В первую очередь разберем так называемую презумпцию образования отходов, которую своим определением от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978 установил Верховный Суд РФ. Для справки: презумпция – это предположение, которое считается истинным до тех пор, пока ложность такого предположения не будет бесспорно доказана. Остановимся подробнее на содержании вышеуказанного определения. Не будем называть стороны дела, а условно обозначим их как «оператор по обращению с ТБО» (в 2016 г. использовался именно этот термин при обозначении данного вида отходов) и «управляющая организация многоквартирного дома» (МКД).

Оператор по обращению с ТБО взыскивает с управляющей организации МКД определенную сумму. В удовлетворении иска оператору отказано всеми тремя инстанциями

(первой, апелляционной и кассационной). Оператор должен был вывозить отходы из МКД, а управляющая организация должна была оплачивать оказанные услуги. Вот только контейнерной площадки для вывоза ТБО у данного дома не оборудовано, однако жалоб на невывоз отходов в адрес управляющей организации от жителей не поступало. И три предыдущие судебные инстанции совершенно обоснованно встали на сторону управляющей организации, так как в соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Однако в судах оператор не представил доказательств того, что услуга по обращению с отходами им оказывалась. В предыдущих трех инстанциях арбитражные суды требовали у оператора акты выполненных работ, путевые листы, данные геолокации транспортных средств и т. д. Ничего из этого оператором представлено не было.

Верховный Суд РФ встает на сторону оператора и все предыдущие судебные акты по делу отменяет. Суд указал следующее: «неправомерно возложено на истца бремя представления доказательств вывоза накопленных жителями обслуживаемых ответчиком домов ТБО из контейнеров, принадлежащих другим управляющим компаниям». Верховный Суд РФ в помощь оператору устанавливает презумпцию образования отходов, которая звучит следующим образом: **«образование ТБО является закономерным и неотъемлемым результатом процесса жизнедеятельности человека»**. Далее суд продолжает: «отсутствие на территории спорных домов соответствующих условий для сбора отходов, вопреки выводам судов, не свидетельствует о не накоплении таковых их жителями».

Теперь перейдем к рассмотрению содержания вышеуказанного судебного акта по делу № А60-68878/2023. Данный акт является актом кассационной инстанции, и в нем рассматривались ранее вынесенные акты. Стороны по делу:



- истец – Общество с ограниченной ответственностью «ТБО "Экосервис"» (далее – Общество);
- ответчик – индивидуальный предприниматель О. П. Коростелева.

Общество подало иск о взыскании задолженности по обращению с ТКО с индивидуального предпринимателя. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2024 по делу № А60-68878/2023, рассмотренному в порядке упрощенного производства, предусмотренного гл. 29 АПК РФ, исковые требования удовлетворены. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2024 решение суда первой инстанции изменено.

Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с индивидуального предпринимателя Коростелевой Олеси Петровны (ОГРНИП 309667405100032, ИНН 667400876375) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТБО "Экосервис"» (ОГРН 1156684003629, ИНН 6684021751) задолженность за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 01.09.2021 по 31.08.2023 в размере 2813 руб. 79 коп. основного долга, неустойку 186 руб. 25 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 119 руб. 98 коп. Продолжить начисление неустойки в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки на сумму 2813 руб. 79 коп., начиная с 05.12.2023 по день фактической оплаты долга. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Индивидуальный предприниматель, не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, обратилась с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда отменить, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Кассационный суд указал, что «в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг».

В силу положений пункта 1 статьи 24.6, пунктов 2, 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ, пункта 6 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», если в субъекте РФ заключено соглашение с региональным оператором по обращению с ТКО и утвержден единый тариф на его услуги, оказывать услуги по обращению с ТКО по общему правилу может только он, следовательно, у собственника отходов возникает обязанность оплачивать услуги по обращению с ТКО региональному оператору.



Оказание региональным оператором услуг по обращению с ТКО всем без исключения потребителям, находящимся в зоне его деятельности, предполагается, что не исключает возможность представления потребителем доказательств неоказания или ненадлежащего оказания региональным оператором данных услуг. К таким доказательствам можно отнести как акт о нарушении региональным оператором обязательств по договору, так и иные доказательства, из которых очевидно следует факт нарушения региональным оператором исполнения его обязательств.

Доказательств, опровергающих факт оказания истцом в спорный период соответствующих услуг по вывозу ТКО, образовавшихся в результате хозяйственной деятельности ответчика, последним не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Факт оказания услуг региональным оператором презюмируется, равно как и образование ТКО при осуществлении предпринимательской деятельности».

В последнем абзаце мы можем увидеть применение презумпции образования отходов. Суд кассационной инстанции в данном акте подтверждает практику взыскания задолженности с потребителей услуг по обращению с ТКО без доказательств реального оказания услуг. Данная позиция снимает с регионального оператора обязанность по составлению актов выполненных услуг, подтверждению данных геолокации мусоровозов, предъявлению путевых листов. Для взыскания задолженностей по обращению с ТКО необходим только официальный статус регионального оператора и односторонне составленные акты приема-передачи услуг. Данной презумпцией широко пользуются недобросовестные региональные операторы по всей России, в том числе ООО «Хартия». Последний в своей деятельности использует данную презумпцию, выставляя претензии потребителям своих услуг – как частным лицам, так и организациям. И пока она не преодолена и не оспорена в Верховном Суде РФ, мы будем видеть подобные формулировки в судебных актах, которые приводят к необоснованным взысканиям со стороны региональных операторов. 🗑️