

ПОЧЕМУ ЭКОСБОР ДОЛЖЕН УЧИТЬВАТЬ РЕАЛЬНУЮ ПЕРЕРАБАТЫВАЕМОСТЬ УПАКОВКИ

В отраслевом сообществе сейчас активно обсуждают предложение Минприроды России отменить действующее Постановление Правительства РФ от 01.08.2024 № 1041 о размере базовых ставок экосбора на 2025–2027 гг. и повысить их уровень в несколько раз в ближайшее время. Ассоциация «РазДельный Сбор» считает, что размер базовых ставок должен быть справедливым, покрывать все затраты на сбор и утилизацию отходов и дифференцироваться в зависимости от сложности сбора и утилизации тех или иных видов отходов.

А. И. Гаркуша, руководитель проекта
«В чем купить», ассоциация «РазДельный Сбор»



Логично, что затраты на выполнение расширенной ответственности производителей (РОП), закладываемые в себестоимость упаковки, приведут к росту рыночных цен на саму упаковку и окажут влияние на стоимость товаров на полках. Производители товаров и упаковки высказывают озабоченность, что такой рост негативно скажется как на благосостоянии граждан, так и на выручке самих производителей, которые рискуют столкнуться со снижением спроса, особенно если речь идет о товарах не первой необходимости.

В связи с этим мы хотим отметить два важных аспекта:

- При существующей схеме определения размера экосбора и применения коэффициентов экологичности даже кратное повышение ставок не поможет решить проблему неперерабатываемой упаковки, а в некоторых случаях усугубит ее.
- Существуют инструменты компенсации потребителю затрат на сбор и утилизацию отходов товаров и упаковки, заложенных в цене, через дифференциацию платы за обращение с отходами.

Разберем эти тезисы подробнее.

КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭКОЛОГИЧНОСТИ

Согласно действующему законодательству, ставка экологического сбора уже должна включать в себя расходы на сбор, транспортировку, обработку и утилизацию. Таким образом, коэффициенты экологичности – это не способ справедливого взимания экосбора, а способ дифференцированно наказать производителя за выбор не-экологичной упаковки.

Упаковка в Перечне товаров и упаковки, подлежащих обязательной утилизации, утвержденном Постановление Правительства РФ от 29.12.2023 № 2414, сгруппирована по материалам изготовления. Каждой из групп присвоен определенный коэффициент экологичности, который зависит от четырех параметров:

- сложности извлечения;
- технических возможностей переработки;



- количества циклов переработки материала без потери ключевых свойств для производства продукции;
- востребованности полученного вторсырья.

Проблема в том, что сложность сбора и утилизации зависит не только от материала изготовления, но и от форм-фактора, и размера, которые как раз и не учитываются коэффициентами. Например, в группе ПЭТ-материалов по одной цене пойдут и бутылки, и контейнеры, и коррексы, и пленка. При этом бутылки – это вос требованное, легко распознаваемое и извлекаемое сырье, а все остальное из перечисленного идет в составе неперерабатываемых хвостов.

В качестве иллюстрации мы хотим отметить, что на текущий момент на комплексах по переработке отходов региональные операторы в большин-

стве своем отсортируют только самые ликвидные фракции. Например, в отношении полимерной упаковки шансы быть отсортированными для дальнейшей передачи на утилизацию есть:

- у ПЭТ-бутылок (от напитков бесцветные (прозрачные), голубые, зеленые, коричневые, белые молочные);
- у ПНД-флаконов от бытовой химии и канистр;
- у ПП-ведер, иногда стаканов, лотков и контейнеров;
- у ПНД и ПВД-пакетов-маек и крупных кусков ПЭ-пленки

Остальные виды полимерной упаковки (полистирол твердый и вспененный, коррексы ПП, ПС, ПВХ и ПЭТ, практически все пакеты, пленки и фантики, небутылочный и непищевой ПЭТ и т. д.) не востребованы на рынке и попадут на полигон или пойдут на сжигание.



Проблема

При одинаковой ставке экосбора коэффициент экологичности на полипропилен равен 4, а на ПЭТ – 2 или 3 (в зависимости от цвета). То есть использовать ПЭТ-контейнеры или коррексы для своих продуктов с точки зрения РОП выгоднее, чем полипропиленовые. При этом когда упаковка становится отходом, контейнер из полипропилена имеет спрос среди утилизаторов, а из ПЭТ – нет.



Мнение

Если расходы на раздельный сбор будут заложены в цене товаров, для граждан обслуживание контейнеров для накопления отсортированных отходов должно быть бесплатным.

Очевидно, что при присвоении коэффициентов необходимо ориентироваться на фактическое положение дел в отрасли и придерживаться правила, что жесткую и крупную упаковку всегда проще извлекать, чем гибкую и мелкую, а значит, коэффициенты на как минимум гибкую упаковку должны быть выше.

Считаем, что для справедливого дифференцирования коэффициентов экологичности по форм-факторам упаковки удобно будет использовать градацию, основанную на технологиях производства. Например, для пластиковой упаковки это будет выдувание, литье под давлением, штамповка и экструзия. В первых трех случаях мы получаем объемную упаковку с разными степенями жесткости и пленки.

Поэтому мы предлагаем сначала дифференцировать в каждой ма-

териальной группе упаковку на подгруппы по способам изготовления и форм-факторам, еще раз провести исследование по сложности сбора и переработки и в зависимости от полученных результатов присвоить каждой подгруппе свой отдельный коэффициент. И только после этого имеет смысл переоценить уровень необходимых затрат на сбор и переработку разных видов упаковки, чтобы повышать ставки экологического сбора взвешенно и справедливо.

Трудности введения такого подхода возникнут, скорее всего, в соотнесении сгруппированной по форм-факторам упаковки с действующими кодами ОКПД. Тем не менее это единственный способ сделать коэффициенты экологичности реально содействующими экологизации упаковки.

КОМПЕНСАЦИЯ ПОТРЕБИТЕЛЮ РАСХОДОВ НА УТИЛИЗАЦИЮ

Как уже отмечалось ранее, ставка экологического сбора уже должна включать в себя расходы на сбор и утилизацию. Когда потребитель в цене товара оплачивает расходы на РОП, он авансирует сбор, транспортировку, обработку и утилизацию отходов упаковки, которые у него образуются. А раз он уже оплатил, то с него должны снять бремя оплаты обращения с отходами упаковки.

На текущий момент граждане дважды оплачивают обращение с отходами упаковки: в цене товара и в квитанции за услугу регионального оператора.

Если расходы на сбор, которые заложены в цене товара, будут направляться из средств экосбора на создание инфраструктуры сбора для отдельных видов отходов упаковки и их транспортировку, то для граждан появление и обслуживание контейнеров для раздельного накопления должно быть бесплатным.

А чтобы стимулировать потребителей складировать отходы упаковки в специально отведенных местах, плату за смешанные отходы нужно брать только за фактически образованное количество. Но сам уровень тарифа должен повыситься, чтобы тоже стать стимулом для сокращения образования смешанных отходов.

Таким образом, сочетая кнут и пряник как для производителей упаковки, так и для потребителей товаров, можно настроить более справедливую систему компенсации затрат на сбор и утилизацию отходов упаковки. К сожалению, на уровне федерального регулирования не заложены цели и задачи по развитию раздельного накопления отходов упаковки, а в нормативно-правовых актах, регламентирующих расходование средств экосбора, не указано направление на создание соответствующей инфраструктуры.

Мы считаем, что поднятие ставок экологического сбора без наведения порядка в смежных проблемных областях – мера преждевременная.

