

ЧТО МЕШАЕТ ЗАГРУЗИТЬ МОЩНОСТИ УТИЛИЗАЦИИ

На втором заседании Делового клуба Росутилизации участники обсудили причины недозагрузки предприятий, стоимость сбора отходов и спрос на продукцию их утилизации. Разговор о достоверности актов продолжился вопросами о качестве сырья, расходах на запуск производства и доступности промышленной поддержки. Дискуссия показала, какие из задач требуют отраслевых расчетов, какие – изменения правил, а также что Союз утилизаторов России предлагает сделать вместе с предприятиями и ведомствами.

СОБЫТИЯ



Сорок три процента – оценка загрузки мощностей по выборке данных за 2025 г., которую представила заместитель руководителя Росприроднадзора Татьяна Кузнецова. Она предложила разобрать причины: предприятиям может не хватать подходящих отходов, производители и импортеры могут выбирать уплату экологического сбора, а полученная продукция – не находить покупателя. Цифра сама по себе не объясняет, на каком участке остановилось движение материала.

Этому вопросу было посвящено второе заседание Делового клуба Росутилизации, которое Союз утилизаторов России провел 17 сентября 2026 г. в Москве. В обсуждении участвовали Минпромторг, Росприроднадзор, Минприроды, предприятия утилизации, торговые компании и отраслевые объединения. Производственные расчеты и вопросы из зала заметно расширили разговор о реформе расширенной ответственности производителей и импортеров (РОПИ)*.

РАСШИФРОВКА ЗАГРУЗКИ

В статистике, представленной Росприроднадзором, учтены 258 предприятий из реестра утилизаторов с совокупной мощностью 10,5 млн т/год. Это возможности определенного круга организаций, работающих в системе РОПИ. Одновременно служба учитывает около 2,5 тыс. юридических лиц с лицензиями на утилизацию. Деятельность с отходами V класса опасности по степени их воздействия на окружающую среду (НВОС) лицензированием не охватывается. Поэтому число лицензий, состав реестра и общая инфраструктура обращения с отходами описывают разные совокупности.

Росприроднадзор проводит анализ по группам товаров и отходов, регионам, оборудованию и периодам работы, позволяющий сопоставлять выпуск товаров, обязательства по их утилизации и доступные мощности. Такой расчет нужен и при проверке актов: если одна установка работает с несколькими группами отходов, ее производительность нельзя целиком отнести к каждой из них одновременно.

”

За год мы выросли в одно из крупнейших отраслевых объединений. В структуре Росутилизации представлены комитеты по разным направлениям – от цифровой трансформации до использования вторичных ресурсов, чтобы охватить все звенья цепочки утилизации отходов и создания новых продуктов.

Мы побывали на предприятиях в разных регионах страны, видели их работу изнутри, знаем их проблемы. Чем больше мы общаемся с различными представителями отрасли, тем больше у нас информации о реальном состоянии рынка. Это позволяет предметно работать с Росприроднадзором, Минпромторгом, ППК «РЭО». При этом компании начинают общаться между собой уже на нашей площадке, обмениваться опытом и поднимать общие для отрасли вопросы. Я считаю, что в этом плане Росутилизация как площадка удалась.

Поэтому сегодня Росутилизация может быть тем связующим звеном, через которое позиция отрасли доходит до профильных ведомств. Наша отрасль требует прозрачности, и чем раньше все субъекты РОПИ – утилизаторы, производители, импортеры и регоператоры – объединятся, тем скорее мы построим реальную экономику замкнутого цикла. Росутилизация открыта для всех и учитывает интересы каждого в своей работе



Ирина Макаренко,
исполнительный
директор Росутилизации

При выборе нового проекта различия между группами отходов становятся определяющими. Генеральный директор Ассоциации европейского бизнеса Тадзю Шиллинг обратил внимание на утилизацию специализированной тары из-под пестицидов. Для нее существенны наличие подходящих предприятий и возможность собрать отходы у сельхозпроизводителей. Свободная мощность другого профиля эту потребность не закрывает.

При обсуждении с залом к технологической специализации добавили географию: отходы сельскохозяйственной упаковки образуются на большой территории, а организация их сбора

требует отдельной работы с хозяйствами. Уплата экологического сбора производителем сама по себе не организует вывоз конкретной партии. Предприятие, способное принять такую партию, должно получать отходы в пригодном для работы состоянии и в экономически оправданных объемах.

Заместитель министра промышленности и торговли России Алексей Матушанский объяснил, почему помощь должна учитывать такие различия. При оценке проектов ведомство рассматривает отраслевой баланс, потребность в технологии и имеющиеся мощности. Государственные сред-

* От контроля – к развитию инфраструктуры. – URL: https://rosutilization.ru/news/?ELEMENT_ID=381 (дата обращения: 24.09.2026).

Как читать показатель загрузки

В расчете были представлены 192 утилизатора мощностью 7,122 млн т, утилизировавшие 3,053 млн т. Отношение этих объемов составляет около 43 %. В интерфейсе выбран статус отчетности «На рассмотрении» («Ожидает рассмотрения»). Оценка относится к этой выборке с предварительной отчетностью. Ее нельзя переносить на текущий состав реестра из 258 предприятий или на каждую группу производств.

ства ограничены, и строительство еще одного производства имеет смысл там, где понятны его будущая загрузка и место в обеспечении промышленности сырьем.

Исполнительный директор Росутилизации Ирина Макаренкова сообщила, что Союз утилизаторов России уже обсуждает с Минпромторгом ситуацию по отдельным группам отходов. Одним направлениям требуются инвестиции в технологию, другим – импортозамещение оборудования или создание отсутствующих мощностей. Для такой работы нужны сведения от действующих предприятий: какой материал они могут принимать, что препятствует увеличению выпуска и какая поддержка изменит экономику проекта.

КАК ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ КАЧЕСТВО И ЦЕНА

Предприятие начинает оплачивать подготовку материала задолго до основной технологической операции. Президент Ассоциации рециклинга отходов (АРО) Давид Есаян представил расчет обращения с отработанными нефтепродуктами: организация сбора и накопления требует 3,8 тыс. руб/т, транспортирование к месту утилизации – 3,45 тыс. руб/т, процесс утилизации – 12,5 тыс. руб/т. В сумме – 19,75 тыс. руб/т. Таким образом, только на сбор, накопление и доставку приходится 7,25 тыс. руб/т, или почти 37 % перечисленных затрат.

Отдельная статья расходов – закупка отработанных нефтепродуктов. АРО указала их среднюю стоимость в 2026 г. – 23,1 тыс. руб/т. Экономика предприятия зависит от закупочной стоимости отхо-

дов, расходов на их подготовку и утилизацию, выхода продукции и цены ее реализации. Даже при высокой стоимости готового масла снижение выхода или удорожание доставки может существенно изменить результат.

За подходящее масло приходится конкурировать. Среди причин дефицита сырья АРО назвала использование отработанных масел для обогрева, деятельность нелегальных сборщиков, смешивание с другими нефтесодержащими отходами и недостаток оборудованных мест раздельного накопления. Большой объем образования отходов еще не означает, что он доступен легальному предприятию.

Проект АРО предусматривает пункты раздельного накопления на площадках партнеров, централизованный прием, оценку качества и сортировку. Загрязненные смеси требуют иной подготовки, чем отдельно собранные масла. Емкости у источника образования отходов, маршрут вывоза и входной контроль становятся частью обеспечения производства сырьем. Их затраты нельзя исключить из проекта, оставив в инвестиционной смете только установку утилизации.



По разным группам отходов ситуация разная: где-то нужны инвестиции в саму технологию, где-то – импортозамещение, где-то вообще нет мощностей.

Ирина Макаренкова

У электротехнических отходов другая уязвимость – сохранность изделия при передаче. В материалах «М.Видео» к заседанию приведены данные на конец 2025 г.: более 400 магазинов в 37 регионах участвуют в программах сбора старой техники. Малогабаритные приборы принимают в магазинах, крупные вывозят из дома, в том числе без покупки новой техники. Поступления отработанной техники регистрируют во внутренней информационной системе, затем передают на одно из шести лицензированных предприятий. С 2024 г. компания заключает прямые договоры с заводами.

Даже при такой развитой сети точек сбора остается недостаточно, а доставка обходится дорого. Иногда владельцы частично разбирают технику перед вывозом, тем самым снижая экономическую эффективность ее дальнейшей утилизации. Холодильник может оказаться не разморожен, прибор – не отключен или не освобожден от посторонних вещей. Время на подготовку увеличивает стоимость обслуживания. Следовательно, проблема загрузки завода начинается с организации передачи техники ее владельцем.

Заместитель генерального директора ПК «Вторалюминпродукт» Дмитрий Сорокин показал, как качество сбора меняет состав оборудования. Загрязнение упаковки пищевыми остатками добавляет этап мойки и очистки образующихся сточных вод. Для покупателя отходов это означает дополнительные производственные операции, расходы энергии и воды, капитальные вложения. Поэтому требования к чистоте поступающего материала непосредственно влияют на цену, которую предприятие готово за него заплатить.

В финальной дискуссии участники разошлись в оценке способов подготовки коммунальных отходов. Одни настаивали на сохранении чистых фракций при раздельном накоплении, другие предлагали шире рассматривать технологии работы со смешанным потоком. Таким образом, встреча не сформулировала универсального решения: оба подхода потребуют проверки состава получаемой продукции, затрат на ее выпуск и точности рынка сбыта.



НЕОБХОДИМОСТЬ В ПРОМЫШЛЕННОМ ПОКУПАТЕЛЕ

Росприроднадзор поднял также вопрос о судьбе материала после оформления результата утилизации. Даже подтвержденная технологическая операция может завершиться выпуском продукции, которую никто не использует. Тогда на площадке накапливается новый объем, а дальнейшее обращение с ним снова становится экологической проблемой.

Для промышленного потребителя важны свойства материала и повторяемость поставок. На это ориентировано предложение Минпромторга разработать информационно-технические справочники по вторичным ресурсам и вторичному сырью. В них предполагается связать технологии утилизации, классификацию получаемых материалов, показатели качества и безопасности, способы применения и доли использования в новых товарах.

По данным Минпромторга, фонд технического комитета 231 «Отходы и вторичные ресурсы» насчитывает 129 стандартов. В перспективной программе на 2024–2029 гг. – 127 позиций. К сен-

тябрю 2026 г. утверждены пять стандартов по вторичным полимерам, 12 – по топливу из твердых коммунальных отходов (ТКО) и более 10 – по другим направлениям. На заседании предприятия призвали участвовать в подготовке справочников, чтобы в требованиях были учтены разные технологии и производственные условия.

Пример АРО показывает, как это выглядит в конкретной цепочке. На первой стадии из отработанных нефтепродуктов получают вторичную продукцию физико-химическим и механическим методами. Затем ее перерабатывают на установке вакуумной ректификации в базовые масляные компоненты. Следующая стадия – изготовление смазочных материалов с добавлением нефтяных масел и присадок. Для каждого этапа предусмотрены собственное оборудование и требования к результату.

В пилотном проекте планируется утилизировать 15 тыс. т отработанных смазочных масел в год с получением 12 тыс. т вторичной продукции. Еще 3 тыс. т отходов процесса предполагается передавать на обезвреживание. Плановый выпуск товарных смазочных

”

Не найдем ли мы следующую несанкционированную свалку в виде продукции, которая была переработана?

Татьяна Кузнецова,
заместитель руководителя
Росприроднадзора

материалов – 15 тыс. т – включает добавленные нефтяные масла и присадки.

Показатели качества в такой схеме имеют вполне определенного адресата. Например, для представленного АРО маловязкого дистиллята МК-12 приведена температура вспышки 186 °С при требовании нормативной документации не ниже 170 °С. Массовая доля механических примесей – 0,006 % при пределе 0,015 %. Эти характеристики позволяют обсуждать пригодность компонента для дальнейшего производства, сопоставлять партии и устанавливать условия приемки.



Другой вопрос – совпадение технологического результата с перечнем продукции, учитываемой при исполнении РОП. Дмитрий Сорокин обратил внимание на состав так называемого «Конвертера» – утвержденных сочетаний товаров, отходов и возможных результатов утилизации. В представленном компанией перечне для первичных элементов и их батарей отсутствуют позиции вторичного стального и пластмассового сырья, хотя соответствующие фракции возникают при работе с такими отходами.

Предприятие предложило уточнять перечни с учетом фактического состава отходов и получаемых материалов. Это отдельная задача наряду со стандартизацией: технологически пригодная продукция должна быть корректно учтена в подтверждение исполненных обязательств. При выборе установки инвестору необходимо заранее понимать, какой результат он сможет предъ-

явить заказчику утилизации и как будет реализовывать остальные полученные фракции.

Проблему сбыта обсуждали и на примере технических грунтов после обработки органической части ТКО. Из зала прозвучало предложение проверять технологические режимы, рецептуры и лабораторный контроль на комплексах обработки отходов, чтобы установить, из-за чего продукция не соответствует ожиданиям потребителя. Участники также напомнили об ограниченности самого спроса: повышение качества не гарантирует продажи любого произведенного объема.

СТОИМОСТЬ ЗАПУСКА

Потребность в финансировании пилотного проекта АРО составляет 230 млн руб. Сюда включены расходы на сбор и перевозку масел, а также

на содержание наливного склада, участка утилизации и последующее производство базовых масел. Почти половина бюджета требуется только для того, чтобы собрать материал, доставить его и подготовить к передаче на производство. Распределение вложений показывает **таблица > стр. 10**.

Сбор, транспортирование и складская подготовка требуют 110 млн руб., две производственные стадии – еще 120 млн. Стоимость блока коагуляции – 20 млн руб. – составляет менее десятой части бюджета проекта.

ПК «Вторалюминпродукт» дополнила расчет перечнем затрат на создание площадки: это земля, проектирование, строительство, технологическое оборудование, подключение газа, электроэнергии, водоснабжения и канализации, разрешительная документация. Все эти расходы возникают до устойчивой выручки. Приобретение и монтаж оборудования составляет только часть подготовки предприятия.

Дмитрий Сорокин описал практический путь получения лицензии (подготовка предприятия, документов и прохождение необходимых процедур после ввода объекта) и оценил период ее получения как минимум в полгода. Безусловно, эту оценку не стоит понимать как установленный законом срок рассмотрения заявления лицензирующим органом. Но для компании существенно другое: оборудование и работники уже нужны, а деятельность в запланированном режиме еще не началась.

При этом Сорокин поддержал проверку реальных возможностей исполнителей. Предприятие, которое оплачи-

ПОТРЕБНОСТЬ В ФИНАНСИРОВАНИИ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА АРО

Статья затрат	Сумма, млн руб.	Доля, %
Система сбора и транспортирования масел	60	26,1
Прием, накопление и сортировка: склад 600 м³	50	21,7
Участок утилизации: блок коагуляции с системами обеспечения	20	8,7
Производство базовых масел: вакуумная ректификация	100	43,5
Всего	230	100,0



вает площадку, оборудование, персонал и природоохранные мероприятия, несет затраты, отсутствующие у продавца недостоверных подтверждающих документов. Поэтому запрос на упрощение подготовки добросовестного производства сопровождается требованием пресекать фиктивную утилизацию.

Еще одна тема выступления – критерии отнесения объектов к категориям по степени НВОС. Постановление Правительства РФ от 29.05.2026 № 636 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» относит к I категории объекты утилизации и обезвреживания отходов II класса опасности нетермическими способами при проектной мощности оборудования от 0,3 т/ч; соответствующее положение исключает мобильные установки.

Докладчик соотнес этот порог с количеством свинцовых аккумуляторов – приблизительно 19 шт/ч при массе каждого 16 кг. Этот пример объясняет запрос предприятия на проверку соразмерности критериев масштабу и фактическому воздействию производства. Пересмотр обсуждался как предложе-

ние, решение об изменении категории объектов на встрече не принималось.

Минпромторг представил инструменты, которыми предприятия могут пользоваться при соблюдении условий программ: специальные инвестиционные контракты, субсидирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, займы Фонда развития промышленности (ФРП). В показанной на заседании линейке ФРП размер займа по программе «Проекты развития» составлял от 100 млн до 1 млрд руб., по лизинговым проектам – 5–500 млн руб.

В ряде программ предусмотрено снижение ставки на два процентных пункта для заявителей, включенных в реестр производителей товаров с использованием вторичного сырья в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2024 № 1991 «О порядке подтверждения производства товаров с использованием вторичного сырья в целях применения понижающего коэффициента к нормативу утилизации отходов от использования товаров, массе произведенной упаковки, отходы от использования которых подлежат утилизации, и порядке под-

тверждения производства продукции (товаров) с использованием доли вторичного сырья в их составе». Этот реестр имеет иное назначение, чем реестр утилизаторов Росприроднадзора. Возможность льготного финансирования зависит от условий конкретной программы и статуса заявителя; наличие записи об утилизаторе само по себе ее не подтверждает.

Вопросы из зала показали, где бизнесу нужна дополнительная работа с этими инструментами. Малые и средние предприятия просили учитывать размер проектов, оборотные средства, приобретение оборудования и доступность действующих мер поддержки. В проект резолюции решено было включить взаимодействие с Минэкономразвития по поддержке малого и среднего предпринимательства (МСП). Участники также обсуждали, кто должен представлять интересы утилизаторов при формировании перечней поддерживаемых видов деятельности.

Модератор предложила предприятию продолжить разбор возможностей финансирования совместно с Росутилизацией. Для Союза это должна быть работа с кон-



кретной заявкой: определить доступную программу и установить, какие условия препятствуют ее использованию.

ЧТО НУЖНО ЗАКАЗЧИКУ

В систему РОП приходят также и заказчики, у которых нет опыта обращения с отходами. Руководитель направления экологии RWB Алена Балашова описала три ожидаемых подтверждения: исполнитель действительно существует и располагает мощностями; отходы фактически проходят необходимые операции; акт отражает выполненную работу. Для импортера проверка этих обстоятельств связана с собственными рисками.

Сходное опасение высказал и Тадзио Шиллинг: выбор исполнителя из реестра должен сопровождать-

”

Если цепочка непрозрачная, риск недостоверной отчетности может перейти на нас как на импортера, даже если мы действовали добросовестно.

Алена Балашова,
руководитель
направления экологии RWB

Что может обеспечить договор

В предложенной биржей ЦТС модели формирования актов предусмотрено обязательство утилизатора компенсировать издержки покупателя при признании акта недействительным. Также необходимы независимая проверка и исключение двойного учета. Условия компенсации распределяют финансовые последствия между сторонами. Достоверность подтверждаемой утилизации оценивают по выполненной операции и сведениям о ней; само наличие договорного обязательства компенсировать убытки эту оценку не предопределяет.

ся понятным распределением ответственности за дальнейшие действия сторон. Ведь производитель принимает хозяйственное решение, основываясь на доступных сведениях, а последствия недостоверной утилизации могут проявиться позднее. Участники просили учитывать положение добросовестного заказчика при совершении правил.

Росприроднадзор привел результаты проверок, объясняющие жесткость требований к подтверждению операций. Были выявлены 10 случаев превышения мощностей, работа с отходами, не включенными утилизатором в реестр, несоответствие результата «Конвертеру» и подтверждение обязательств за счет других отходов. Девяти организациям направлены 40 требований на 80 млн руб. экологического

сбора. К моменту подготовки доклада уплачено 26,1 млн руб.

При этом ведомство признало необходимость оптимизации квартальной отчетности. Один из системных дефектов – отсутствие в ней сведений о выданных актах. За этим могут стоять ошибка, невнимательность или более существенная проблема с подтверждением операции. Росприроднадзор обсуждает с Минприроды изменение громоздкой формы отчетности и снижение числа таких расхождений. На встрече служба предложила Росутилизации принять участие в этой работе.

Ирина Макаренко поставила вопрос о доступе предприятий к возможностям аналитического помощника Росприроднадзора «Хомяк». Ведомство ответило, что действующий ин-

струмент предназначен для внутренней работы и использует в том числе сведения других организаций. Предоставление бизнесу средств самопроверки рассматривается как отдельное направление. В презентации отмечено, что для его реализации нужны изменения законодательства. Готовый общедоступный сервис на заседании не представляли.

Упорядочить договорные отношения предложила биржа «Центральная торговая система» (ЦТС). Директор департамента управления проектами и продуктовыми решениями Игорь Роткин выделил несколько направлений: реализацию вторичных ресурсов, продажу вторичного сырья промышленным потребителям и организацию сделок в системе РОП. Для предприятия первые два направления определяют физическое снабжение и сбыт. Заказчик утилизации дополнительно заинтересован в достоверном подтверждении исполнения своей обязанности.

Биржевые модели допускают поставку партиями, поэтапную оплату и контроль исполнения договора в течение его срока. Это позволяет обсуждать регулярную загрузку, планировать закупку отходов и связывать ее с графиком реализации продукции. Для этого в договоре должны быть согласованы характеристики материала, объем партии, место передачи, сроки и последствия нарушения обязательств.

В открытой дискуссии прозвучал и существенно иной подход: направлять стимулирующие выплаты на фактический выпуск и продажу вторичной продукции, изменив роль формиро-

вания актов. Участники обсуждали, как учитывать выход материала и заинтересовать предприятие в его увеличении. Предложение затрагивает основы действующего механизма, поэтому модератор указала на необходимость правовой и экономической проработки. Общее согласие по такой перестройке на встрече достигнуто не было.

КАКИЕ ЗАДАЧИ РОСУТИЛИЗАЦИЯ БЕРЕТ В РАБОТУ

Значительная часть предложений относится к повседневной работе предприятий. Ирина Макаренкова рассказала о выездах на площадки и разборе затруднений при включении в реестр. В таких случаях Союз помогает сопоставить фактическое устройство производства с документами и требованиями. Обсуждение с надзорным органом строится на конкретном основании отказа или замечания, которое необходимо устранить.

Для производителей и импортеров требуется другой формат помощи – разъяснение собственных обязанностей. RWB предложила использовать личные кабинеты продавцов и другие каналы компании для информирования и обратной связи. Например, на Wildberries работают более 1 млн продавцов; среди них есть производители и импортеры, подпадающие под РОП. Небольшой компании бывает трудно определить группу товара, подготовить подтверждения и разобраться в составе отчетности без профильного специалиста.

На заседании обсуждалось сотрудничество RWB с Росутилизацией и ведомствами по таким разъяснениям. Его содержание можно определить через повторяющиеся вопросы бизнеса: какие сведения ему нужны для выбора утилизатора, как избежать ошибок в отчетности и где получить объяснение изменившихся требований. Балашова также сообщила о намерении изучить осведомленность продавцов. Это позволяет готовить материалы под реальные затруднения аудиторией.

Отдельную отраслевую задачу представила ассоциация «Российские автомобильные дилеры». Ее исполнительный директор Олег Баринов предложил дополнить электронную историю автомобиля сведениями о фактической утилизации. В действующем электронном паспорте транспортного средства предполагается фиксировать дату, основание и статус завершения эксплуатации, идентификаторы утилизатора и его разрешительный статус.

Вопросы участников касались и того, кто подтверждает запись и как учитывать различные отходы, возникающие при разборке машины. Привязка события к VIN-коду помогает прослеживаемости конкретного автомобиля, но порядок подтверждения работы с его компонентами требует дальнейшего согласования. Эту инициативу решено было доработать с участием утилизаторов в комитетах Росутилизации.

Для продолжения работы в комитетах Союзу потребуются расчеты предприятий. Предложения по отчетности адресованы Росприроднадзору, сведения о технологиях и производственных дефицитах – Минпромторгу. Запросы на поддержку МСП необходимо подкрепить примерами проектов, которые не проходят по условиям существующих программ.

Таким образом, для следующего решения о вложениях предприятию нужны ответы на три вопроса: где оно возьмет материал, сколько будет стоить его подготовка и кто купит результат. И пока хотя бы один из ответов не подтвержден расчетом или договором, увеличение паспортной мощности оставляет риск простоя. 🌱

Предложения к резолюции

В завершение заседания было предложено закрепить за утилизацией статус полноценного сектора промышленности с координирующей ролью Минпромторга. Среди других пунктов – доступ к промышленной поддержке и мерам для МСП; пересмотр критериев категорий НВОС; уточнение «Конвертера» РОП; стандарты и справочники по вторичным ресурсам и сырью; организованные торги; доработка электронной истории автомобиля. Организаторы сообщили, что направят проект участникам и членам Союза для дополнений. Все пункты сохраняли статус предложений для дальнейшей проработки.